

رسالہ
۲۴۲

الذی تارک التعلیم

در ثالث سال

مستاجر با بستان

مستاجر دوم

برید ما لیطفا فرما الله بما فواهم دافعه من ذلک و لکر الامور

(با تمام)

سیرنا عبدا تقی قریبا شایسته

اوده لایرسین من چیکر

دفتر ساله روشنی و کک لکنتو سے شایسته ہوا



مکتوب تالیف کردہ

تیسرا سید در باب اول
 (سلسلہ کے علاوہ دوسرے جلدوں کے بارے میں)

نمبر شمار نام چند نام نہ

- ۱۰۸ عایجناب شیخ محمد حسن خان صاحب انسپکٹر پولیس پنجاب۔
- ۱۰۹ عایجناب مولوی سید آفتاب حسین صاحب پرنسپل۔
- ۱۱۰ عایجناب سید امیر حسن و امیر حسین صاحبان۔
- ۱۱۱ عایجناب سید عوض علیہ صاحب رٹائرڈ ڈپٹی کلکٹر۔
- ۱۱۲ عایجناب سید حیدر علی خان صاحب رضوی انریجری مجسٹریٹ پنجاب۔
- ۱۱۳ عایجناب حکیم سکھ صاحب۔
- ۱۱۴ عایجناب آغا صفدر علی بیگ صاحب قریباً ۱۰۰ سالہ۔
- ۱۱۵ عایجناب فتنی سید علی محمد صاحب انسپکٹر پولیس پنجاب۔
- ۱۱۶ عایجناب سید حمزہ علیہ صاحب امین شہنشاہی۔
- ۱۱۷ عایجناب سید بشیر حسین صاحب انسپکٹر پولیس پنجاب۔
- ۱۱۸ عایجناب سید محمد امیر صاحب انریجری مجسٹریٹ پنجاب۔
- ۱۱۹ عایجناب مفتی ممتاز الدین صاحب اہلکار پولیس پنجاب۔
- ۱۲۰ عایجناب سید معصوم علیشاہ صاحب انسپکٹر پولیس پنجاب۔
- ۱۲۱ عایجناب سید مرطبی شاہ صاحب اہلکار پولیس پنجاب۔
- ۱۲۲ اذکورہ منٹ مالک مغربی و شمالی داوود۔

(باقی آئندہ)

عبدحق قزاقی

تفصیل
۹۹
۷۷

کہ اللہ خدا ہمارے ساتھ ہے، یعنی میرے کہ جس کے قتل کا مصمم ارادہ
بستر خواب پر کفار نے کر لیا ہے اور علیؑ کہ جس کو اپنے بستر خواب
پر لٹا آیا ہوں اور جس کے قتل ہو جانے کا بجائے میرے انہی

ہے۔
حضرت ابو بکرؓ اس کلمہ پیغمبر کے مخاطب میں وہ اس کلمہ میں
کسی طرح داخل نہیں ہو سکتے کہ اُن سے اس کلمہ کا خطاب تھا
البتہ وہ لوگ اس کلمہ میں داخل ہو سکتے ہیں جن کو مخاطب کے
سوائے باطن میں پیغمبر اپنے ساتھ جانتے تھے۔

اگر اس کلمہ میں مقصود داخل ہونے حضرت ابو بکرؓ مخاطب
کا یہ تائید پیغمبر یوں فرماتے کہ اللہ خدا ہمارے اور تمہارے ساتھ
ہے اور اسی کی تائید حضرت ابو بکرؓ کے اُس بیان سے ہوتی ہے
جس کو صحیح بخاری اور صحیح مسلم سے شاہ ولی اللہ صاحب نے
کتاب ازالۃ الخفا میں نقل کیا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ فرماتے ہیں۔
فارتحلنا والقوم يطلبوننا } ترجمہ یہ پس کوچ کیا تھے اور
فلم يدركنا منهم الا سراقة } اور قوم ڈھونڈتی تھی ہم کو
بيننا وبينه قد رح ورحين } پس نہ پایا ہم کو اُن میں سے
او فلتة قلت يا رسول الله } کسی نے مکر سر اقمہ نے کہ وہ پالان

هذا الطلب قد تحقنا فقال لا
تخزن ان الله معنا حتى اذا
دنى فكان بيننا وبينه فرس
لرفقلت يا رسول الله هذا
الطلب قد تحقنا وبكيت قال
لم تنكبه قال قلت اما والله
لا ابكي على نفسي ولكن ابكي
عليك الحديث ۛ

ہمارے اور اُس کے بقدر لیک
نیزہ یار و نیزون یا تین نیزون
کے فاصلہ ہوگا۔ کہا میں نے
اسے رسول اللہؐ ڈھونڈنے
والا مل گیا ہم سے۔ فرمایا کہ مت
نگین ہو تحقیق کہ اللہ ساتھ ہمار
ہے۔ یہاں تک کہ جس وقت اور
نزدیک ہو گیا وہ۔ اور تھا وہی

ہمارے اور اُس کے فاصلہ اُس کے گھوڑے کا۔ پس کہا میں نے
اسے رسول اللہؐ ڈھونڈنے والا تحقیق مل گیا ہم سے۔ اور
رویا میں فرمایا کیوں روتا ہے تو۔ کہا میں نے۔ لیکن قسم خدا کی
بہنیں روتا ہوں میں اپنی جان کے لیے لیکن روتا ہوں میں
اوپر آپؐ کے ۛ

سہ میں تعجب سے دیکھتا ہوں کہ وہ دشمن خدا تن واحد تھا اور اہم
پہنبر خدا اور حضرت ابو بکرؓ و نفس تے حضرت ابو بکرؓ کے ایسے خزن کا
کہ جس کی وجہ سے وہ رو دیے کیا باعث تھا اور بجز اس کے میں نہیں
پاتا ہوں کہ حضرت ابو بکرؓ کے نزدیک بمقابلہ اُس ایک دشمن خدا کے

اس روایت معتمد سے یہ نتیجہ بخوبی نکلتا ہے کہ معیت حضرت ابوبکر کا وجود اور عدم مساوی درجہ رکھنے والا تھا اور حضرت ابوبکر کو اپنی جان کا کوئی خوف نہیں تھا جو کچھ جن انہوں نے ظاہر کیا وہ پیغمبر کی جان کی بابت ظاہر کیا مگر پیغمبر کی جان کے ساتھ ایک اور جان قربان ہونے کو تیار تھی اُس شخص کی کہ جو بجائے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے خواہگا جناب رسالت مآب پر لیٹ رہتا اور وہ جان پیغمبر خدا جان پیغمبر خدا سے زیادہ

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۶)

یہ دونوں کمزور تھے اور حضرت ابوبکر کو یقین ہو گیا تھا کہ پیغمبر کو وہ دشمن خدا قتل کر ڈالے گا اور حضرت ابوبکر جانتے تھے کہ میں اُس دشمن خدا کا مقابلہ نہیں کروں گا اور وہ مجھ کو قتل نہیں کرے گا۔ انسان علیٰ نفسہ بصیولاً اور نہ پیغمبر کو حضرت ابوبکر اس قابل نہیں جانتے تھے کہ وہ بمقابلہ اُس دشمن کے عمدہ برآ ہو سکیں اگر اُس موقع پر وہ نفس کہ جس نے پیغمبر کا گاہ پیغمبر میں گروہ کثیر کفار کا حملہ ہوا اور جس نے ان کا مقابلہ کیا اور جس کو خدا نے اُن کے شر سے محفوظ رکھا موجود ہوتا تو حضرت ابوبکر کو پیغمبر کے قتل ہو جانیکا یقین نہوتا۔ ایڈیٹر

خطرناک حالت میں تھی۔ انہیں دونوں جانوں کے خطر سے محفوظ رہنے کے لیے جناب پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے وہ کلمہ فرمایا ہے کہ ۛ خدا ہمارے ساتھ ہے ۛ یعنی ہم دونوں کا کہ جو حالت خطرہ میں ہیں مدد اور معاون ہے ۛ ان اللہ معنا ۛ میں نہ حضرت ابوبکر داخل ہیں اور نہ اُس سے اُن کو کوئی فضیلت حاصل ہو سکتی ہے۔

آیت فارمین حضرت ابوبکر کا نام نہیں ہے صرف وایتا سے ہر فرقہ نے یہ قبول کیا ہے کہ فارمین جناب رسالت ﷺ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ حضرت ابوبکر تھے۔ جس سے کوئی فضیلت حضرت ابوبکر کی پیدا نہیں ہوتی۔ لیکن جناب علی مرتضیٰ علیہ السلام کی شان میں جس قدر آیات نازل ہوئے ہیں جن سے اُن کی فضیلت قابلِ امامت پیدا ہے اور گو اُن آیات میں نام نامی جناب علی مرتضیٰ علیہ السلام کا مذکور نہیں ہوا لیکن اکثر حصہ ان آیات پر اہل سنت کا بموجب روایات اور احادیث کے یقین ہے کہ وہ شان میں جناب علی مرتضیٰ علیہ السلام کی نازل ہوئی ہیں۔

مصنف پر اصل متن میں جو نتیجہ نکالتے ہیں گزشتہ آیت کی تفسیر میں لفظ (فی علی) کے بڑبانے سے مقصود آیت بدل دیا اسد نے کافرون سے خطاب کیا تھا اور وہ معارضہ مسلمانوں سے ہو گیا، اُس حقیقت پر غور کے بعد جو ہم نے اُسی جگہ دکھائی ہے ہر کوئی جان سکتا ہے کہ وہ نتیجہ کسی طرح صحیح نہیں ہو سکتا۔

اُس آیت میں (فی علی) کا لفظ بڑبانے سے (جو تفسیر بیان کیا گیا ہے) یا اُس معنی میں اُس آیت کی تفسیر کرنے سے اصل مقصود اُس آیت کا (جس کا کہ اس جگہ مصنف اُس لفظ کو تفسیر قبول کرتے ہیں) کچھ ہی بدلتا نہیں بلکہ اُس تفسیر سے مقصود آیت میں جو اچھا تھا اُس کی تشریح ہوتی ہے۔ بے شک اسد نے قرآن کی ہر ہر آیت میں فصاحت کا معجزہ رکھا تھا اور ہر ہر آیت کا معارضہ کافرون سے طلب کیا تھا (اُس پسند و نصائح کا جو ہر ہر آیت میں مذکور ہے) لیکن کافرون میں وہ سب لوگ شامل ہیں کہ جو کھل ماحآ و بہ النبی سے منکر ہوں یا اُس کے کسی جز سے۔

مصنف مقصود آیت کو پیش خود فرض کیے ہوئے ہیں اسی سبب سے وہ سمجھتے ہیں کہ تفسیر اُس آیت سے مقصود تبدیل ہوتا ہے مگر جب اُس آیت کے اجمال کو تفصیل کے ساتھ دیکھا جائے تو کچھ مقصود میں تبدیلی لازم نہیں آتی ہے جیسے کسی مشحون بیان سے کسی قول مغلق کی تشریح کی جائے۔

امام علیہ السلام کی تفسیر کی جو حالت ہم نے دکھائی ہے اُس سے علانیہ ظاہر ہے کہ قرآن کی فصاحت کا معجزہ اور معارضۂ نہیں آیتوں سے ہرگز مختص نہیں ہو گیا ہو علیؑ کے باب میں نازل ہوئی ہیں اور نہ خود امام علیہ السلام کی تفسیر میں کوئی لفظ ایسا ہے کہ جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ امام علیہ السلام نے ایسا فرمایا ہے کہ قرآن کی فصاحت کا معجزہ اور معارضۂ نہیں آیات سے مختص ہے جو علیؑ کے باب میں نازل ہوئی ہیں۔ مصنف تفسیر امام علیہ السلام کو بدناماؤں کے لیے اُسکی حمد اغلاط تعبیر کر کے جو نتیجہ تحریف کا پیدا کرتے ہیں وہ حقیقت تفسیر امام علیہ السلام کو تحریف کرتے ہیں جس سے اُنکو شرم کرنی چاہیے۔

پھر مصنف نے اعتراض کے لیے یہ روایت پسند کی

ہی جو بموجب تفسیر امام کے نص صریح امامت علیؑ مرتضیٰ کے لیے ہے۔

ترجمہ: امام جعفر صادق علیہ السلام سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ نازل کیا جبریل نے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اس آیت کو اس طرح: ”ایم وہ لکوا الذین اوتوا الکتاب امنوا بما نزلنا“ (فی علی نوراً مبیناً) کہ دی گئی ہے انکو کتاب ایمان	”عن ابی عبد اللہ علیہ السلام قال نزل جبریل علی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ بہذہ الایۃ ہکذا یا ایتھما الذین اوتوا الکتاب امنوا بما نزلنا“ (فی علی نوراً مبیناً)
---	--

لاؤ تم ساتھ اُس چیز کے کہ نازل کیا ہم نے (حق علیؑ میں کہ روشن اور ظاہر ہو)۔

قرآن موجودہ میں ”بما نزلنا“ کے بعد یہ الفاظ ہیں ”مصدقاً لما معکم“ یعنی اسی اہل کتاب ایمان لاء ساتھ اُس چیز کے کہ نازل کیا ہم نے درحالیکہ تصدیق کرنے والا ہو واسطے اُس چیز کے کہ ہمراہ تھا رے ہی۔

طرز بیان روایت سے ظاہر ہے کہ ”نزلنا“ کی تفسیر میں امام نے امر علیؑ کو کہ جو روشن اور ظاہر تھا بیان فرمایا ہے۔ مقصود امام

ن
 کا یہ نہیں ہے کہ وہ الفاظ تفسیری ہی داخل نزول من حیث القرآن
 تھے بلکہ یہ مراد ہے کہ نزول قرآن امر علی کو ہی شامل ہے
 اور اہل کتاب کو کل قرآن کے ماننے کو حکم دیا گیا ہے جس میں
 جیسے توحید اور رسالت کا بیان ہے ویسے مسئلہ امامت کا۔
 کتب آسمانی جو قرآن سے مقدم نازل ہوئی ہیں ان میں
 ہی جیسے توحید اور رسالت کا بیان ہے ویسا ہی امامت کا ہے
 اور اسی واسطے اس آیت میں یہ ارشاد خداوندی ہے کہ اے
 اہل کتاب ایمان لاؤ تم ساتھ اُس چیز کے کہ نازل کی ہم نے
 (توحید رسالت امامت) در حالیکہ تصدیق کرنے والی ہے واسطے
 اُس چیز کے کہ جو ساتھ تمہارے ہے اور جس میں اس بات
 کا اشعار ہے کہ کتب سابق میں ہی مسئلہ امامت بیان ہوا
 ہے اُس کی تصدیق قرآن سے ہوتی ہے۔ اور جس کو ہم جلد ثانی
 میں ایک موقع پر دکھا آئے ہیں۔

جس زمانہ میں کہ امام مٹے یہ تفسیر فرمائی ہے اُس زمانہ میں
 بعد وفات رسولؐ علانیہ مسئلہ امامت کے قرآن میں ہونے
 سے حکم شروع ہو گیا تھا اس واسطے امام مٹے سے نزول کیا کی
 تفسیر میں صرف مسئلہ امامت کا ذکر فرمایا جس کا نتیجہ یہ ہے کہ قرآن

مسئلہ امامت کو شامل ہے۔ اور اس تفسیر کا ہرگز یہ مقصود نہیں ہو سکتا کہ فقط ان آیات پر ایمان لانے کا حکم ہوا جو علیؑ کے باب میں ہیں جیسا کہ مصنف نے ظاہر کیا ہے اور نہ کوئی اعتراض اٹکا وارد ہو سکتا ہے۔

پھر مصنف نے اس روایت کو اعتراض کے لیے منتخب کیا ہے۔

عن ابی جعفر علیہ السلام	ترجمہ: امام محمد باقر علیہ السلام
قال نزل جبرئیل بھذا الاية	سے روایت ہے کہ انہوں نے
علی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ	فرمایا کہ اوتاری جبریل نے یہ
ھکذا فبئیل الذین ظلموا	آیت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
(ال محمد حقیم قولاً غیر الذی قیل	پر اس طرح پس بدل دیا اُن
لھم فانزلنا علی الذین ظلموا	لوگوں نے کہ ظلم کیا انہوں نے
(ال محمد حقیم ہر جزا من السماء	(اَل محمد پر اُن کے حق میں ایسا
بما كانوا یفسقون“	قول کہ غیر اُس قول کے تباہ

اُن سے کہا گیا تھا پس اوتارا ہم نے اُن پر کہ جنہوں نے ظلم کیا (اَل محمد کے حق کا) ناپاکی یا عذاب آسمان سے بسبب اس کے

کہتے وہ فسق کرتے۔

مصنف یہ کہتے ہیں کہ ”حضرت موسیٰ کے زمانہ میں جب بنی اسرائیل کو حکم ہوا تھا کہ گناہوں سے مغفرت کی دعا مانگو جو ظالم تھے اُنہوں نے قول مغفرت کو بدل دیا۔“
مصنف آیہ سابقہ ہی لکھتے ہیں۔

”وَ اذ قلنا اَدْخُلُوا هٰذٰلِ
الْقَرْيَةَ فَكُلُوا مِنْهَا حَيْثُ شِئْتُمْ
رَغَدًا وَاَدْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا
وَقُولُوا حِطَّةٌ نَغْفِرْ لَكُمْ خَطِيئَتَكُمْ
وَسَنُؤَيِّدُ الْخٰسِرِيْنَ“
ترجمہ ”اور جس وقت کہا ہم نے
کہ داخل ہو اس بستی میں پس
کھاؤ تم اُس (بستی) میں سے
جو کچھ چاہو تم سیر ہو کر اور داخل
ہو دروازہ میں (بیت المقدس)
سجدہ کرتے ہوئے اور کہو تم ”حطہ“ (کہہ استغفار) بخشیں گے
ہم خطائیں تمہاری اور نزدیک ہو کہ زیادتی کرینگے ہم نیکی کرنے
والوں کو۔“

پھر مصنف یہ اعراض کرتے ہیں کہ ”اس آیت میں قصہ بنی اسرائیل کا ہے اس میں ”ظلو ال محمد حقیم“ کا کہین پتہ نہیں اور امام معصوم نے جو یہ الفاظ فرمائے ہیں اُسکو پہلی آیت سے کوئی ربط نہیں۔ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی تھی

اُس وقت تک آل محمد کا حق کس نے چھینا تھا۔ نص امامت غدیر خم میں نازل ہی نہیں ہوئی تھی۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ کون لوگ تھے جنہوں نے محمدؐ کے زمانہ سے پہلے آل محمدؐ کا حق چھینا تھا۔ اور کیا چارہ ہے کہ ان لوگوں سے حضرت آدمؑ اور انبیاءؑ غیر اولی العزم مراد ہوں جنہوں نے محمدؐ اور آل محمدؐ کی بابت عہد ترک کیا انہیں پر عذاب نازل ہوا ہوگا۔ (معاذ اللہ عنہما)۔

جس آیت کی تفسیر امامؑ سے روایت ہوئی ہے اُس آیت سے پہلے جو آیت قرآن موجودہ سے نفل کی گئی ہے اُس کی نسبت مصنف نے کوئی تحقیق نہیں دکھائی کہ وہ آیت اس آیت تفسیری سے مقدم نازل ہوئی ہے۔ نہ کوئی اس کی تحقیق ظاہر کی ہے کہ آیت نص امامت خم غدیر سے پہلے وہ آیت قصہ بنی اسرائیل میں نازل ہوئی ہے۔

شاید مصنف کا یہ ارادہ ہے کہ مثل قرآن کے اُنکا قول مانا جائے۔ مگر علماء شیعہ اور سنی از روئے تحقیق اس بات کے قائل ہیں کہ ”قرآن موجودہ بترتیب نزول جمع نہیں کیا گیا ہے“ لیکن نزول ان آیتوں کا اگر مقصود مصنف

مخاطب کی بوجب سمجھ لیا جائے تو ہی کوئی اعتراض مصنف کا
تفسیر امام پروار دینیں ہو سکتا۔

ہم رسالہ روشنی جلد ثانی میں یہ بتا آئے ہیں کہ قرآن
میں جو قصص مذکور ہیں وہ نظائر ہیں پند و موعظت کے لیے
اور یہی واضح ہے کہ قرآن کے تمام بیانات ہر زمانہ کے لیے
نصیحت بکرنے کو نازل ہوئے ہیں جو بیان جس زمانہ کے
متعلق یا جس زمانہ پر منطبق ہو سکے بملائی اور بُرائی حالت
ہر زمانہ کو اُس کا مصداق کیا جائیگا۔

اس آیت میں قصہ بنی اسرائیل کا بیان ہوا ہے اُس میں
موعظت یہ ہے کہ جو عمل حسنہ اُس عہد میں لوگوں نے کیے ہیں
اس عہد میں ہی اُسی کے موافق عمل کرنا چاہیے اور جو عمل قبیح
اُس عہد میں لوگوں نے کیے ہیں اُس سے اجتناب لازم ہے۔
مصنف مخاطب قبول کرتے ہیں کہ کچھ بنی اسرائیل
نے دعائے مغفرت کو بدل دیا تھا۔

اور دیگر علمائے اہل سنت نے بھی قبول کیا ہے کہ
اس تبدیل سے کسی لفظ کا بدل دینا مراد نہیں ہے۔ بلکہ
گناہوں سے معافی چاہنے کا حکم تھا مگر انہوں نے اُس حکم کو

بدل ڈالا اور توبہ و استغفار کی پروا نہیں کی بلکہ فتح کے سبب سے مغرور و متکبر ہو گئے۔ چنانچہ امام فخر الدین رازی نے لکھا ہے کہ جب اُن کو تواضع اور استغفار کرنے کا حکم دیا گیا تھا تو انہوں نے اس کے حکم کی تعمیل نہ کی اور اس پر اتفاق نہ کیا۔ اور صاحب بیضاوی لکھتے ہیں کہ انہوں نے بدل دیا حکم توبہ اور استغفار کا جو ان کو دیا گیا تھا دنیاوی چیزوں کے چاہنے سے جس کے وہ خواہشمند تھے۔

واضح ہو کہ آیت قصہ بنی اسرائیل سے ظاہر ہے کہ وہ دعائے مغفرت کلمہ (حطہ) تھا۔ اور بعض مفسرین نے لکھا ہے کہ اُس قوم بنی اسرائیل نے بجائے لفظ حطہ معنی مغفرت کے لفظ ہم صورت اُس کا بمعنی گندم سرخ کے استعمال کیا۔

چونکہ اس آیت میں یہ قصہ بنی اسرائیل نظیر بیان ہوا ہے اس واسطے امت پیغمبر آخر الزمان کے لیے دیکھنا چاہیے کہ کون قول خدا کا بنزلہ حطہ کے ہے کہ جو باعث مغفرت امت کا ہو۔ اور جس کو کچھ لوگوں نے امت رسول میں بدل دیا ہو۔

شرح جامع صغیر معتمد کتاب اہل سنت میں یہ حدیث
پنچیسویں کی منقول ہے۔

عَلٰی بِأَبِ حِطَّةٍ مَنْ دَخَلَ } ترجمہ ۷۷ علیؑ بابِ حِطَّةِ ہے جو کوئی
فِيهَا كَانَ مُؤْمِنًا وَمَنْ خَرَجَ } داخل ہوگا اُس میں ہوگا وہ
مِنْهَا كَانَ كَافِرًا } مومن اور جو کوئی خارج ہوگا
اُس سے ہوگا کافر۔

شاریح کا یہ قول ہے کہ ۷۷ مراد اُس سے پیروی اور اطاعت
علیؑ کی ہے جس نے پیروی کی اُس کی وہ مومن ہوا اور جس نے
پیروی اُس کی نہ کی وہ کافر ہوا۔

اس بنا پر تفسیر ان آیات کی یہ ہوتی ہے کہ جیسے عہد حضرت
موسیٰ میں قوم بنی اسرائیل کے لیے قول ۷۷ حطّہ دعا مغفرت
تھی ویسے ہی قول ۷۷ حطّہ امت پنچیر آخر الزماں کے لیے
قبول امامت جناب علی مرتضیٰ کا تھا جس کی تبدیل کرنے سے
لوگوں نے حق آل محمد میں ظلم کیا۔ اور جیسے قول حطّہ کو کہ دعا
مغفرت بنی اسرائیل کے لیے تھی کچھ لوگوں نے بدل دیا ویسے
ہی امت رسول آخر الزماں میں کچھ لوگوں نے قول امامت
علیؑ کو بدل دیا اور وہ ظلم کرنے والے آل محمد پر حق آل محمد میں تھے

بہوجب اُس حدیث پیغمبر کے جو کتاب معتمد اہل سنت میں منقول ہے جو تفسیر ان آیات کی ہو سکتی ہے وہی تفسیر امام نے فرمائی ہے اور جس کا وہی نتیجہ ہوتا ہے کہ جو شراح جامع صغیر نے بیان کیا ہے کہ پیروی اور اطاعت علی مرتضیٰ کی لازم تھی جس کسی نے اُس کو حسب تفسیر صاحب بیضاوی دنیاوی چیزوں کی غرض سے جس کے وہ خواہشمند تھے تبدیل کیا یعنی خود علی مرتضیٰ سے اتباع اپنی خلافت اور حکومت کا کرایا یا بجائے پیروی اور اطاعت علی مرتضیٰ کے دوسروں کی پیروی اور اطاعت کی وہ کافر ہوا اور جن لوگوں نے کہ علی مرتضیٰ کی امامت کو قبول کیا جو مثل قول حطہ کے باعث مغفرت ہو وہ مومن ہوا۔

اس حقیقت کے ظاہر ہونے کے بعد کوئی اعتراض مخالفین کا تفسیر امام علیہ السلام پر وارد نہیں ہو سکتا ہے۔ ان آیات کی تفسیر میں پیغمبر اور امام علیہما السلام نے علی اور آل محمد کے حق کو بطور مثل کے ظاہر کر کے حالت حق علی اور آل محمد کو بیان فرمایا ہے جس سے نہ ربط آیات میں کچھ فرق آتا ہے نہ تقدیم اور تاخیر نزول کسی آیت سے کوئی شبہ پیدا ہو سکتا ہے۔

اور قولِ خطہ کو جو باعثِ مغفرت تھا بنی اسرائیل میں جن جن لوگوں نے تبدیل کیا اور امتِ پیغمبرِ آخر الزماں میں جن جن لوگوں نے امتِ علی کو قبول نہ کر کے اور قولِ امت کو تبدیل کر کے حق آلِ محمد کا جہن لیا وہ سب معلوم ہو جاتا ہیں۔

آیت کا مضمون بیشک یہ ہے کہ وہ امور قوم بنی اسرائیل میں واقع ہو چکے تھے لیکن علمِ الہی میں جس نے وہ آیتِ نظیر کے طور پر پہنچی تھی پیغمبرِ آخر الزماں کی امت میں ویسا ہی واقعہ ہونے والا تھا۔

اور پیغمبر نے جو مثال بتائی ہو اُس سے واضح ہوتا ہے کہ وہی امور بدلنے قولِ خطہ کے اُنکی امت میں واقع ہونے والے ہیں اور زمانہ امام میں جنہوں نے وہ تفسیر فرمائی ہو امتِ پیغمبرِ آخر الزماں میں وہ امور واقع ہو چکے تھے۔

اُن امور کے واقع کرنے والوں سے خواہ امتِ موسیٰ میں خواہ امتِ پیغمبرِ آخر الزماں میں حضرت آدم علیہ السلام اور انبیاء غیر اولیٰ العزم سے ہرگز مراد نہیں ہو سکتی جیسا کہ مصنف مخاطب نے ارادہ کیا ہے۔

کتب شیعہ میں اس قسم کی روایتیں ہرگز نہیں ہیں جسے ثابت ہوتا ہو کہ اسمائے ائمہ بتصریح قرآن کی آیتوں میں نازل ہوئے تھے جیسا کہ مصنف مخاطب لکھتے ہیں۔ لیکن خود آیات قرآن موجودہ میں مسئلہ امامت بتصریح موجود ہی جیسا کہ جلد ثانی میں ثابت ہو چکا ہے۔

البتہ کتب شیعہ میں ایسی روایتیں موجود ہیں کہ جس میں آیات کی تفسیر میں یہ بیان ہوا ہے کہ امامت حق ائمہ اہل بیت ہی اور اسمائے ائمہ ہی مذکور ہوئے ہیں۔ اور وہ قرآن کہ جس میں تفسیر مسئلہ امامت اور امامت حق اہل بیت کی بتائی ہوئی پیغمبر کی اور لکھی ہوئی بدستخط خاص علی مرتضیٰ کے تھی اور جس کی رو سے دیگر ائمہ اہل بیت تفسیر کرتے چلے آئے ہیں بیشک ائمہ کے پاس سینہ اور صندوق میں بند رہا جبکہ لوگوں نے اُس کو نہ لیا اور نہ اُس سے کچھ لینا چاہا۔

مگر یہ بیان مصنف مخاطب کا بالکل غلط ہے کہ یہ انہوں نے اپنے مخلصین شیعہ کو ہی ندیاں نہیں جو کوئی ائمہ اہل بیت کے پاس مخلوص نیت عقیدت مندی حاضر ہوتا تھا اُس کو

اُسی قرآن تفسیری سے دیتے تھے۔

اُن کی حالت مثل کعبہ کے تھی کہ جس کے پاس عقیدہ تہذیب جاتے ہیں کعبہ کسی کے پاس نہیں جاتا جیسا کہ منشا ایک رشتا پیغمبر کا ہی اور اوصیائے پیغمبر کا صرف یہ منصب ہوتا ہے کہ جو کوئی بہ طلب ہدایت اُن کے پاس حاضر ہو اُس کو تعلیم کریں اور دعوت اسلام منصب پیغمبر ہی جیسا کہ علی مرتضیٰ نے ایک موقع پر فرمایا ہے۔

البتہ اپنے دشمنوں سے ائمہ اہل بیت اپنے راز کو چھپاتے تھے۔ اور جب کی انکو ضرورت تھی۔

مصنف مخاطب نے اس جگہ اپنے بعض مضامین سابق کا جلد اول سے اعادہ کیا ہے جس کی حقیقت ہم اُسی موقع پر دکھاتے ہیں۔

امام محمد باقر علیہ السلام سے زرارہ کی حالت سمجھنے میں کچھ بھی غلطی نہیں ہوئی انہوں نے اُس کو پہلے ہی قابل ہدایت سمجھ لیا تھا اور آخر کار وہ ہدایت پا گیا۔ اور جس وقت کہ اُس نے اُس کتاب علی سے انکار کیا تھا اُس وقت وہ کامل درجہ ہدایت یافتہ ہوئے پر نہیں پہنچا تھا اُس وقت اُس کی

حالت ایسی ہی تھی جیسی ہمارے مصنف مخاطب کی۔
 وہ درجہ کامل ہدایت پر نہ پہنچنے کی وجہ سے امام علیہ
 السلام سے جگڑا کرتا تھا اور امام علیہ السلام کے مباحثہ کو بغیر
 اطمینان کے قبول نہیں کرتا تھا۔ جیسے کہ اس زمانہ میں ہمارے
 مصنف مخاطب جو مخالفین ائمہ اہل بیت کے متبع ہیں۔ فقہان
 امام علیہ السلام سے جگڑا کرتے ہیں۔ دیکھیے کہ وہ مثل زرارہ
 کے اپنی ابتدائی حالت سے تبدیل ہو کر انتہائے حالت
 زرارہ میں داخل ہوتے ہیں یا اطمینان سے فائدہ نہ اٹھا کر
 مثل انہیں لوگوں کے رہتے ہیں کہ جن کی حالت مثل زرارہ
 کے نہیں ہوئی۔

جو لوگ کہ نیت ہدایت پانے کی رکھتے ہیں وہ مثل زرارہ
 کے اپنی حالت کو ضرور تبدیل کر سکتے ہیں لیکن جو لوگ کہ ائمہ
 اہل بیت سے نیت محض مخالفت کی رکھتے ہیں ان لوگوں
 سے سوا جگڑا کرنے کے اور کوئی توقع نہیں ہو سکتی۔

وہ قرآن ہر تنفس کو اس حیثیت سے دیا جاسکتا تھا کہ
 جو کوئی کچھ ائمہ اہل بیت سے دریافت اور تحقیق کرنا چاہے
 اُس کو اسی قرآن سے بتا دیں۔ یہ نہیں ہو سکتا تھا کہ کبھی

تنفس کو وہ قرآن حوالہ کیا جاتا البتہ حوالہ خلیفہ وقت کے ہو سکتا تھا تا کہ اُس کے ذریعہ سے وہ قرآن مانج اور شائع ہو چنانچہ علی مرتضیٰ نے عہد خلافت اول میں اُس قرآن کو پیش کیا تھا جو نہ لیا گیا اور جس کی بابت صاحب اسٹیچاپٹ غیرہ علماء اہل سنت نے یہ رائے دی ہے کہ ”وہ ہم کو نہایت مفید ہوتا“

اور دیگر ائمہ اہل بیت کے ہم عہد جو خلفا رہے اُن کی حالتیں بقابلہ ائمہ اہل بیت کے جو کچھ رہی ہیں اُن کو ہر کوئی تاریخ دان جان سکتا ہے کہ ائمہ اہل بیت سے وہ قرآن مانج اور شائع کرنے کے لیے وہ خلفائے سکتے تھے اور نہ ائمہ اہل بیت اُس قرآن کو ضائع کرنے کے لیے اپنے ہم عہد خلفا کو دے سکتے تھے۔

گو کچھ عوام شیعوں کی کسی زمانہ میں ایسی حالت پائی جا (جیسا کہ ہر قوم اور ملک اور ہر مذہب کے لوگوں میں ہر طرح کے لوگ ہوتے ہیں بیان تک عہد پیغمبر میں ہر طرح کے مسلمان موجود تھے) کہ وہ اپنے بعض افعال میں صدق اور امانت اور وفانہ دکھاتے ہوں۔ مگر مسئلہ امانت اور ولایت

ائمہ اہل بیت میں صدق اور امانت اور وفا ہر زمانہ میں تمام شیعوں سے ظاہر ہوتا رہا ہے۔ اور ائمہ اہل بیت اُس قرآن سے اُن کو ہر امر کے لیے ہدایت دیتے رہے ہیں۔ اور اگر مصنف مخاطب کے نزدیک شیعہ اُس قرآن کے لینے کے قابل نہیں تھے اور سنیوں میں وہ صفتیں مصنف مخاطب کے نزدیک مختص تھیں کہ جن کی وجہ سے وہ قرآن لیا جاسکتا تھا تو مصنف مخاطب اور اُن کے ہم خیال بتائیں کہ اُنہوں نے وہ قرآن علی مرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت سے کیوں نہیں لیا؟۔

باوصف اس کے کہ فریقین کی روایتوں سے یہ ثابت ہے کہ ایک قرآن علی مرتضیٰ اور ائمہ اہل بیت کے پاس موجود تھا اور جس کو خود علی مرتضیٰ نے شروع زمانہ خلافت اول میں پیش کیا تھا۔

اسی ضمن بحث امامت میں مصنف یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ ۷۰ اصحاب ائمہ کی یہ عادت تھی کہ اکثر مرتد ہو جایا کرتے تھے اور مجالس المومنین سے سند کے لیے یہ روایت نقل کرتے ہیں۔

لیکن افسوس ہے کہ مصنف نے۔ میں اس کا تو قائل نہیں ہو سکتا کہ انہوں نے منشا اور مراد اس حدیث کو نہیں سمجھا مگر یہ کہ سکتا ہوں کہ عداوہ مضامین ترک کر دیے ہیں کہ جن کے ظاہر نہ کرنے سے ان کو موقع بدنامی و روایت کے دکھانے کا ان کے مذاق کے موافق مل سکے۔ پھر انہوں نے صرف اسی پر اکتفا نہیں کی بلکہ جس قدر مضمون کہ نقل کیا ہو اُس کے بھی خلاف استدلال اور امر غیر تحقیقی کو نکتہ چینی میں شامل کرتے ہیں۔

محاسن المؤمنین کے مصنف یحییٰ بن امام الطویل کے ترجمہ میں اول یہ لکھتے ہیں کہ ”در کتاب خلاصہ از کشی نقل ہو“ کہ او از حواری علی بن الحسین ست و فضل بن شاذان گفته کہ در اول زمان علی بن الحسین از مخلصان شیعہ بنود الانج نفی کہ یکی از آنها یحییٰ بن الطویل بود“ بعد اس کے وہ زوداً ہی کہ جس کو مصنف معترض نے نقل کیا ہے اور اُس کے بعد یہ مضمون ہے ”بعد از آن مردم از اطراف ملحق شدند“ مصنف معترض نے جو روایت کہ نقل کی ہے اُس میں یہ تحریر ہے کہ ”تمام مردم بعد قتل حسین کے مرتد ہو گئے تھے“

اور اُس سے مصنف یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ۱۰ شہادت امام حسینؑ کے بعد جتنے شیعہ تھے وہ سب مرتد ہو گئے تھے ۱۱ جو صحیح غلط ہے۔

روایت میں ہرگز یہ بیان نہیں ہے کہ ۱۰ شیعہ جتنے تھے مرتد ہو گئے تھے ۱۱ بلکہ یہ بیان ہے کہ ۱۰ بعد شہادت حسینؑ کے لوگ مرتد ہو گئے ۱۱ اور وہ حالت باعتبار عرف عام اور محاورہ بول چال کے جو واقعہ زمانہ پر منطبق ہوتی ہے بالکل صحیح ہے۔ اور اس اعتبار سے بیشک یہ کہا جاسکتا ہے کہ ۱۰ بعد شہادت امام حسینؑ کے جس قدر کہ مسلمان تھے وہ مرتد ہو گئے تھے ۱۱ اور یہ بیان بنظر اُس حالت زمانہ کے ہے کہ جس میں حقیقت تمام مخلوق حامی یزید کی ہو کر اُس کی متبع ہو گئی تھی اور وہ لوگ وہی تھے کہ جو خلافت خلفائے ثلاثہ اور حضرت معاذؓ اور حضرت یزید کو یا اُن میں سے بعض کو کہ بعض نتیجہ بعض کا تھا صحیح قبول کرتے تھے اور انہیں میں سے امامؑ نے اُن پانچ شخصوں کو کہ جن کا ذکر اس روایت میں ہے مستثنیٰ فرمایا ہے۔

بنی فاطمہؑ کے جو لوگ متبع تھے اور بعد پیغمبرؐ کے جناب

علی مرتضیٰ اور حضرات حسنین علیہم السلام کو امام برحق اور مستحق خلافت جانتے تھے عموماً اور خصوصاً جو لوگ اولاد ذکور و انثا علی اور فاطمہ علیہم السلام تھے اور جو ازواج اُن کی اولاد ذکور کی تھیں اور وہ اُسی مذہب حق پر یقین اور اُس خاندان سے ملازمت رکھتی تھیں اس روایت میں اُنکی طرف درحقیقت روئے سخن ہی نہیں ہے اور اسی وجہ سے اُن مخلصان شیعہ امام حسینؑ کی دوسری بیبیوں کے اور حضرت زینبؑ اور حضرت امام حسینؑ کے بیٹوں اور حضرت عباسؑ علمدار کی بی بی کہ جو دختر حضرت عقیل حقیقی برادر علی مرتضیٰؑ کی تھیں اور اُنکی اولاد اور حضرت امام حسنؑ کی اولاد اور حسن ثانیؑ اور اُنکی بہن کے جو زوجہ امام زین العابدینؑ کی تھیں ذکر کی ضرورت ہی نہیں تھی۔

اور شہر بانو والدہ حضرت امام زین العابدینؑ کی شہادت امام حسینؑ سے بہت پہلے حضرت امام زین العابدینؑ کو بچہ چھوڑ کر وفات پا چکی تھیں اس وجہ سے اُنکے ذکر کا موقع ہی نہیں تھا اور یہ لوگ فرقہ غیر ضروری الذکر میں رہے۔

اس روایت میں جو ابتداءے ارتداد لوگوں کا بیان ہے وہ حالت شروع زمانہ امام زین العابدینؑ کی ہے جیسا کہ روایت بفضل

بن شاذان مین مذکور ہوا اور بعد اسی روایت کے کہ جو مصنف صحابہؓ نے نقل کی ہر صاف لکھا گیا ہے کہ پھر مردم اطراف سے ملحق ہو گئے اور انکی شرکت ہو گئی۔

ایسی حالت مین جبکہ لوگ غیر ضروری الذکر بھی موجود تھے اور اول زمان امام زین العابدینؓ مین خلایق مرتد سے پانچ شخص ستنی ہی تھے اور بعد اس کے لوگ اطراف سے بکثرت ان کے ساتھ ہو گئے تو یہ اعتراض جو مصنف بعد تمہید کے کرتے ہیں کہ عقائد مذہب شیعہ اور نص امامت کا تو اتر کیونکر ثابت ہو برقرار نہیں رہ سکتا۔

مصنف یہ شبہ بھی کرتے ہیں کہ دو اس زمانہ مین فقط امام زین العابدینؓ اور چار مرد ان کے ہاں مین ہاں ملانے والے تھے اور یہ سب کے سب نقاب تقیہ مین روپوش فقط ایک امام زین العابدینؓ علیہ السلام اپنے منہ سے اپنا اور اپنے اصول و فروع کا امام معصوم مفترض الطاعت ہونا بیان کرتے ہوئے اور یہ چاروں مرد آئنا و صدقنا کہنے والے ہوئے پھر رسولؐ تک اس مذہب کی نقل متواتر پہنچنے کا کیا سلسلہ ہے؟ اگر حقیقت اس روایت کے وگہاں مین جو حالت زمانہ

کی ظاہر ہوتی ہے اور خود اس روایت کے متعلق جو اسی زمانہ میں بیان کیا گیا ہے۔ اس سے وہ شبہ مصنف مخاطب کا مرفع ہوتا ہے لیکن ایک نظیر خود پیغمبر کی اور اُن کے ابتدائے زمانہ کی ہم اور پیش کرتے ہیں جس سے ظاہر ہو جائے گا کہ حالت علی ابن الحسین کی قدم بقدم حالت اُن کے جد رسول کی تھی اور جبر سے اسید ہے کہ مصنف مخاطب اور اُن کے ہم خیالوں کی تشفی ہو جائے۔

بعد شہادت حضرت امام حسینؑ کے کہ جو امام زمانہ تھے حضرت امام زین العابدین علیہ السلام نسل پیغمبرؐ میں امام زمانہ کی اولاد ذکر میں اکیلے رہ گئے تھے کہ جنگ و عقلاً اور نقلاً منصب امامت ہدایت مخلوق کے لیے پہنچتا تھا۔ وہ اپنے عہد میں ویسے ہی تنہا تھے جیسے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے زمانہ شروع اجراءے کار منصب رسالت میں اور گو وقت اجراءے کار منصب پیغمبری کے حضرت ابوطالب ملت ابراہیم پرستے اور علی مرتضیٰؑ نے تعلیم اور تربیت اُسی ملت پر پائی اور جیسے کہ پیغمبر اس دین کو شروع کرتے گئے علی مرتضیٰؑ اس کو قبول کرتے گئے لیکن زمانہ جہالت سے زمانہ علم میں بحیثیت

اسلام کے سب سے پہلے حضرت خدیجہ الکبریٰ نے قدم رکھا اور
 اور بعد اُن کے چند سال کے چند لوگ مسلمان ہوئے۔ اور چند
 سال تک پیغمبر دین اسلام کی خفیہ طور پر تلقین کرتے رہے اور
 بعد ایک مدت کے اُنہوں نے باعلان دعوت اسلام کی۔
 (یہ ایک کلیہ قاعدہ ہے کہ جو اعلیٰ درجہ کے حسن تدبیر پر مبنی ہے
 کہ دفعہ ہلک پر اُس امر کا اثر نہیں پڑتا ہے جس امر کو پہلے
 پر الویٹ طور پر بطور خفیہ بیان کر کے کچھ خاص لوگوں کو اپنا
 طرفدار نہ کر لیا جائے)۔

تو آیا اُس زمانہ ابتداء سے تبلیغ رسالت پیغمبر مین فقط پیغمبر
 اور تین چار مرد انکی ہان مین ہان ملانے والے تھے یا کچھ اور
 اور یہ سب کے سب نقاب تقیہ مین روپوش تھے یا کچھ اور
 اور فقط رسول اپنے مُنہ سے اپنا رسول ہونا اور اپنا معصوم
 مفترض الطاعت ہونا اور اپنے دین کے اصول اور فروع
 کا بیان کرتے ہوئے اور وہ مین چار مرد آئنا و صدقنا کہنے
 والے ہوئے یا کچھ اور پھر رسول تک یا خدا تک اس مذہب
 کی نقل متواتر پہنچنے کی کیا صورت ہے۔ ۹
 اور اگر یہ کہا جائے کہ پیغمبر آخر الزماں سے پہلے اور رسول

ہی آئے تھے یا پیغمبر آخر الزماں نے ابتدا سے زمانہ خضیہ یلقین
 کے بعد دین اسلام کو باعلان جاری کیا تو یہی حالت بعینہ حضرت
 امام زین العابدینؑ کی ہے کہ اُن سے پہلے بعد بنی علی بالاتصال
 کے بعد دیگرے امام ہوتے چلے آئے بلکہ پیغمبر آخر الزماں
 سے قبل ایسے زمانہ گزر گئے ہیں کہ درمیان دونوں بیون کے
 مدت مدید گزر گئی ہے جس کو زمانہ فترت کہتے ہیں اور حضرت
 امام زین العابدینؑ کو بعد اپنے زمانہ ابتدائی کے علانیہ دین
 اپنے آبا سے طاہرین کے اجراء کا اُس وقت موقع ملا ہے کہ
 کہ جب اُنکے دوستانہ طلب خون حسین علیہ السلام میں اُٹھ
 کھڑے ہوئے ہیں اور جن جن کر اُنکے دشمنوں کو تہ تیغ کیا ہے
 اور بعد امام زین العابدینؑ علیہ السلام کے اُنکی نسل سے اُمّ
 ایسے گزرے ہیں کہ جنکو موقع شیوع اور رواج دین اپنے
 آبا سے طاہرین کا اچھی طرح سے ملا ہے گو امر خلافت کے متعلق
 مخالفت نے اپنی کروٹ نہ بدلی ہو (یاد کرو عہد حضرت امام محمد
 باقرؑ اور حضرت امام جعفر صادقؑ اور حضرت امام علی رضا علیہم
 السلام کا)۔

پیغمبر کے عہد میں بمقابلہ کفر اور شرک کے جیسے مذہب

اسلام رائج ہو گیا ویسے ہی عہدِ مائتہ اہلبیت میں اُن کے ذریعے سے بحیثیتِ تواتر کہ جو رسولؐ تک پہنچتا ہے دین اسلام بہ نوعیتِ مذہبِ شیعہ کے بمقابلہ دیگر مذاہبِ مسلمانوں کے رواج پا گیا کہ جن شیعوں سے روئے زمین کا کوئی حصہ یا خطہ خالی نہیں ہوا اور جس کی کسی قدر تفصیل رسالہ روشنی جلد اول میں ایک موقع پر لکھ آئے ہیں۔

اور حال میں ہر کو یہ تحقیق ہو گیا ہے کہ ملک چین میں پونے دو کروڑ مسلمان مذہبِ شیعہ آباد ہیں جن میں سے کچھ بعض حصہ ملک چین کے بطور والی ملک اور رئیس خود مختار تحت حکومت فغور چین کے ہیں۔

البتہ اُن پونے دو کروڑ میں سے سترہ لاکھ وہ لوگ ہیں کہ جو اعتقاد علیؑ کا رکھتے ہیں اور جن کا یہ اعتقاد ہے کہ ذاتِ احد نے جسم میں علیؑ کے حلول کر کے پیغمبرؐ کی نصرت کی اور سوا اس کے خدا کی توحید اور رسولؐ کی رسالت اور علیؑ مرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہل بیت علیہم السلام کی امامت کے ایسے قائل ہیں جیسے شیعہ۔

مگر مسلمانوں کے کسی اور فرقہ کا وہاں نام و نشان

نہیں ہے۔

مصنف نے حضرت امام زین العابدینؑ کی نسبت ایسے
کلمات استعمال کیے ہیں کہ جس میں خُشنا پیرایہ سے ادب کا پڑ
اور ہم نے بھی انہیں کلمات کو اپنے بیان میں لوٹایا ہے۔ اگر
مصنف سے کوئی گناہ ہوا ہے تو ہمارا گناہ بھی انہیں پروردہوگا
کہ ہم نے وہ کلمات اُن کے اُن پر رد کیے ہیں (استغفر اللہ
ربی و اتوب الیہ)۔

حضرت امام زین العابدینؑ اور اُن کے اصحاب کی نسبت
زبان طعن مصنف کھول چکنے کے بعد ہشام اور صاحب الطاق
اور دیگر اصحاب امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف متوجہ
ہوئے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ انکی وفات کے بعد اس امر پر
کیا تھا کہ مذہب شیعہ کو ترک کر دو اور یہ مشورہ کرتے تھے
کہ کوئسا مذہب اختیار کریں اور سب سے آخر میں خارجی ہونے
کا خیال کیا تھا اور اس کی سند کے لیے کتاب کافی کی ترقی
کا حوالہ دیا ہے۔

یہ وہی بات ہے کہ جس کا ذکر مصنف بحث نمبر ۲۵ - جلد
اول نصیحتہ الشیعہ میں کر چکے ہیں صرف اس جگہ تازہ بناوٹ

یہ ہے کہ ہشام اور صاحب الطاق کے ساتھ دیگر اصحاب امام کو بھی شامل کیا ہے حالانکہ وہ روایت صرف ہشام اور صاحب الطاق سے متعلق ہے اور جیسے اُن پر تمت اور غلط بیان اُن کے ترک کرنے مذہب شیعہ اور خارجی ہو جانے کا اعادہ کرتے ہیں ویسے ہی دیگر اصحاب کو بھی اپنی تمت اور غلط بیانی میں شامل کر لیا ہے۔

ہم اُسی موقع پر کیفیت اس روایت کی دکھا آئے ہیں کہ ہشام اور صاحب الطاق بعد وفات حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے تلاش امام برحق میں متحیر تھے اور اُنہوں نے اُس عالم حیرت میں جو حقیقت خدا سے استعانت تھیں امام میں چاہی ہے اُس وقت اُنہوں نے اپنی التجا پر زور دیا ہے کہ کیا ہم اُن مذہب پر ہو جائیں جن کو کہ وہ باطل جانتے تھے۔ اور یقین کرتے تھے کہ خدا ایسا نہیں چاہ سکتا اور موصل الی المطلوب کرے گا چنانچہ ایسا ہی ہوا اور یہ تمام امور طرز مضمون روایت سے ظاہر ہوتے ہیں۔

پھر مصنف یہ کہتے ہیں کہ ۲۲ ائمہ اپنے اصحاب کو ہمیشہ چھوٹے

وعدون میں بہلا بہلا کر رکھا کرتے تھے ورنہ وہ تو ہر وقت مرتد ہو جانے کو تیار تھے۔“

اور اپنے اس دعویٰ کی سند کے لیے ایک روایت کتا۔ کافی سے نقل کرتے ہیں جس میں یقظین اور اُسکے بیٹے علی سے گفتگو ہوئی ہے اور یہ ظاہر کرتے ہیں کہ یہ یقظین خلفاء عباسیہ کا طرفدار تھا اور اپنے کو اُسی فرقہ میں شامل کرتا تھا اور اُس کا بیٹا علی بن یقظین مخلصین شیعہ اور اصحاب ائمہ سے تھا علی بن یقظین نے کہا کہ اہل شیعہ کے خوش کرنے کو اُن سے کہہ دیا کرتے ہیں کہ تمہاری کامیابی کا وقت قریب ہے اگر ایسا نہ کریں تو سب مرتد ہو جائیں۔“ وہ روایت علی بن یقظین سے مع ترجمہ مصنف یہ ہے۔

۲۲ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے مجھے فرمایا تھا کہ شیعہ شام ہونگے اپنی آرزوؤں میں سنہ دوسرے یقظین نے اپنے بیٹے علی بن یقظین سے کہا کہ یہ کیا وجہ ہے کہ جو ہمارے بیٹے ہیں

قال لی ابو الحسن علیہ السلام
الشیعة قریب بالامانی منذ
مائتی سنة قال یقظین
لابنہ علی بن یقظین ما بالنا
قل لنا فکان وقیل لکم فلم یکن
فقال له علی ان الذی کان

من مخرج واحد غلوان امر لم
 حضر واعطيتهم حصنة فكان
 كما قيل وان امرنا لم يحضر
 فعللنا بالاماني فلو قيل لنا
 ان هذا الامر لا يكون الا الى
 مائتي سنة او ثلثمائة سنة
 لقست القلوب ولوجج عامة
 الناس من الاسلام ولكن قالوا
 ما اسرع وما اقرب تالفا
 لقلوب الناس وتفتها للفرح

عباسیہ کے لیے) کہا جاتا ہے وہ
 تو پورا ہو جاتا ہے اور جو تمہارے
 لیے (یعنی شیعوں کے لیے) کہا
 جاتا ہے وہ پورا نہیں ہوتا تو علی
 نے کہا کہ جو ہمارے لیے کہا گیا
 ہے اور جو تمہارے لیے کہا گیا ہے
 سب کا مخرج ایک ہی ہے یعنی سب
 خبریں ائمہ نے بیان کی ہیں)
 مگر یہ کہ تمہارا وقت آگیا ہے اس
 لیے جو خبر دی جاتی ہے وہ واقعہ ہوا
 ہے اور بیشک ہمارے کام کا وقت نہیں ہے تو ہکو بہلا گیا آرزو یو
 میں اگرچہ ہے کہا جاتا کہ یہ امر (یعنی خروج مہدی) اور کامیابی شیعہ
 نہ ہو گا مگر دو سو برس تک یا قین سو برس تک تو البتہ سخت
 ہو چلتے دل اور پھر جاتے اسلام سے سب لوگ۔ اور لیکن
 ائمہ نے کہہ دیا کہ بہت جلد ہی وہ وقت اور بہت قریب ہی وہ وقت
 لوگوں کی تالیف قلوب کے۔ یہ اور خوشی قریب بتا دینے
 کے لیے

اخیر میں مصنف یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ۱۲۱۱ء مصلحہ جھوٹی
 خوشخبریاں سنا سنا کر اپنے اصحاب کو بلایا کرتے تھے اگرچہ
 ایسا نہ کرتے تو لوگ دین اسلام سے بھی پھر جاتے۔
 افسوس ہے کہ مصنف نے منشاء روایت کو تغیر کیا ہے
 اور اسی خیال سے کچھ الفاظ روایت کا ترجمہ برعایت اپنے
 مذاق کے جمایا ہے جس کی کیفیت اُس وقت ظاہر ہو جائیگی
 کہ جب بنظر منشاء روایت کے ہم حقیقت اُس کی ظاہر
 کریں گے۔

اس روایت ارشاد امام علیہ السلام صرف اس قدر ہے ۱۲۱۱
 الشيعة توجب بالاماني منذ ماتني سنة ۱۲۱۱ء جس کا ترجمہ مصنف
 نے یہ کیا ہے کہ ۱۲۱۱ شیعہ شاد و کام ہونگے اپنی آرزوؤں میں اس
 دن سے ۱۲۱۱ء

ارشاد امام میں جو لفظ ۱۲۱۱ توجب ۱۲۱۱ منقول ہوا ہے اُس کی
 شان کتابت میں احتمال رکھتی کہ حرف تیسرا اُس کلمہ کا حرف
 یا ہر یا فار یا فون یعنی تربی یا ترفی یا ترفی۔ بحالت تربی ہونے
 کے معنی یہ ہونگے۔ شیعہ نشو و نما اور پرورش پاتے ہیں تھا
 آرزوؤں کے دو سو برس سے اور بحالت ترفی ہونے کے

یہ سنی ہونگے کہ شیعہ خوشحال اور ساز دار رہتے ہیں دوسو برس سے اپنی آرزوؤں میں - اور بحالت ترقی ہونے کے یہ معنی ہونگے کہ شیعہ پیوستہ نگران رہتے ہیں ساتھ اپنی آرزوؤں کے دوسو برس سے -

ملاحظہ فرمائیے نے اپنی شرح میں اس کلمہ کو ۲۲ بالنون ۲۲ لیا کیا ہوا اور میں بھی جان تک خیال کرتا ہوں وہ کلمہ بالنون صنف مضامین کا ہے اور اس حالت میں امام کے ارشاد کے یہ معنی ہوتے ہیں کہ ۲۲ شیعہ ساتھ اپنی آرزوؤں کے نگران دوسو برس سے چلے آتے ہیں -

ارشاد امام علیہ السلام میں جو لفظ ۲۲ منذ ۲۲ آیا ہے وہ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ امام نے زمانہ گذشتہ اور حال کی خبر دی ہے اس لیے کہ یہ لفظ متعلق زمانہ ماضی اور حال کے زبان عرب میں آتا ہے لہذا ارشاد امام علیہ السلام کا متعلق زمانہ مستقبل سے نہیں ہو سکتا جیسا کہ مصنف معترض نے نکتہ چینی کے لیے قرار دیا ہے اور جب ارشاد امام کا خبر آئندہ سے متعلق نہیں ہو سکتا تو یہ اعتراض مصنف کا کہ ۲۲ ائمہ اپنے اصحاب کو جو بڑے وعدہ نہیں بھلا بھلا کر روکا کرتے تھے ورنہ وہ تو

ہر وقت مرتد ہو جائیں گے تیار تھے بالکل غلط ہے۔

اس سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ وقت وفات پیغمبر سے
شیعوں کی برابر آرزو رہی کہ بوجہ امامت کے خلافت علی رضی
اور دیگر ائمہ اہلبیت کے ہاتھ میں ہو اور اسی آرزو کے
پورا ہونے کا اُن کو انتظار تھا جس کو آخر زمانہ امام موسیٰ کاظم
علیہ السلام میں دو سو برس کے قریب گزر چکے تھے ایسی
حالت میں جو امام علیہ السلام نے یہ فرمایا کہ ۷۷ شیعہ اپنی آرزو
کے ساتھ دو سو برس سے مکران چلے آتے ہیں ۷۷ تو کون امر
اس میں جھوٹ ہے اور کون اعتراض مصنف کا اُس پر وارد
ہو سکتا ہے؟

اب میں یہ بھی کہتا ہوں کہ جو کلمہ تحمل متعدد لغت کا سبب
کتابت کے کلام امام میں سمجھا جاتا ہے وہ کلمہ کسی لغت اور کسی
معنی میں سمجھا جائے چاہو اُس کو یون سمجھو کہ ۷۷ شیعہ مکران چلے
آتے ہیں ۷۷ خواہ یون سمجھو کہ ۷۷ شیعہ نشوونما اور پرورش پاتے
ہیں ۷۷ خواہ یون سمجھو کہ ۷۷ خوشحال اور سازوار چلے آتے ہیں
ساتھ اپنی آرزو دن کے دو برس سے ۷۷ کسی معنی میں ارشاد
امام علیہ السلام کی نسبت کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔

باقی رہا بیان علی بن یقین کا جو انہوں نے اپنے باپ کے جواب میں کہا ہے اس بیان میں بھی کوئی امر ایسا نہیں ہے کہ جو قابل اعتراض کے ہو وہ بیان نہایت سچائی سے صاف صاف ہے۔

مگر مصنف نے ایک جگہ ترجمہ میں خط ہلائی کر کے جو ظاہر کیا ہے کہ ”(خروج مہدی اور کامیابی شیعہ)“ تو لفظ خروج مہدی کی تشریح بالکل غلط ہے اس لیے کہ اس روایت میں حضرت امام مہدی کے ذکر کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ اور مصنف نے جیسے کہ یہ شرح غلط کی ہے ویسے ہی ترجمہ میں یہ الفاظ صحیح نہیں ہیں ”(ہکو بہلایا گیا آرزوؤں میں)“ یہ ترجمہ کیا ہے ”فعللنا بالامانی“ کا۔ امین فعللنا کا ترجمہ بہلایا گیا کیا ہے بجائے اس کے یہ ترجمہ ہونا چاہیے تھا کہ ”ہکو اسید وار رکھا گیا آرزوؤں میں“ یا ہکو تسلی اور تشفی اور اطمینان دلا یا گیا آرزوؤں میں“ اس لیے کہ تعلیل کے معنی مشغول کرنا کسی طعام میں اور مانند اس کے اور علل کے معنی پلانا شربت بعد شربت کے ہے۔

اور ”تقریبا للفرج“ کا جو یہ ترجمہ کیا گیا ہے ”اور خوشی

قریب بتا دینے کے لیے "وہ صحیح نہیں ہی بلکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
 ۱۲۲ از روئے تقریب خوشی کے " حاصل کلام علی ابن یقظین
 کا یہ ہے کہ ہمارے اور تمہارے لیے جو کچھ کہا گیا ہے اس کا
 مخرج ایک ہی ہے چونکہ تمہارا امر موجود ہے تمہارے لیے کچھ کہا جاتا
 ہے وہ اسی وقت ظاہر ہو جاتا ہے اور ہمارا امر حاضر نہیں ہے
 ہم اپنی آرزوؤں کے ساتھ نگران یا خوشحال یا پرورش پائے
 رہتے ہیں اگر ہمارے لیے یہ کہا جاتا کہ یہ امر دو سو یا تین سو
 برس میں ہو گا تو ہر آئینہ سخت ہو جاتے دل ہمارے اور
 پھر جاتے عام لوگ اسلام سے۔ لیکن کہا گیا از روئے بتایف
 قلوب لوگوں کے اور بہ تقریب خوشی کے کہ بہت جلد آتا ہے
 وہ وقت اور نزدیک ہے۔

جب اس صحیح ترجمہ کے ساتھ مراد بیان علی ابن یقظین
 کی سمجھی جائیگی تو اس پر کوئی نکتہ چینی نہیں ہو سکتی اور فشار
 بیان علی ابن یقظین کا جو تغیر کر کے مصنف نے دکھایا ہے وہ
 تغیر برقرار نہیں رہ سکتا۔

علی بن یقظین کے کلام سے جو یہ بات مستنبط ہوتی ہے کہ
 جو امر دو سو تین سو برس کے بعد ہونے والا تھا اس کو قریب

آنے والا بیان کیا گیا ایسا امر بنی مصلحت پر ہوتا ہی اور جس کو جو بٹ نہیں کہا جاسکتا قرآن میں خدا نے قیامت کو جا بجا فرمایا ہے کہ ”جلد آنے والی ہے“ لیکن اب تک کہ تیرہ سو برس ہو گئے نہیں آئی تو کیا یہ سمجھا جاسکتا ہے کہ خدا نے دیر میں آئینہ والی چیز کو جو جلد آنے والا بیان کیا وہ جو بٹ ہے۔؟

نہیں علم الہی میں یا جن لوگوں کا علم ماخوذ ہے علم الہی سے اُنکے نزدیک وہ زمانہ کہ جس کو لوگ بعید سمجھتے ہیں نزدیک ہوتا ہے۔ اور بعض موقع پر مصلحت یہ بھی ہوتی ہے کہ جو زمانہ عام لوگوں کے نزدیک بعید ہو اُسکو خدا یا خاص بندگان خدا قریب ظاہر کریں ائمہ کا اُسی علم الہی سے تہا جو قرآن میں ہے۔ خدا نے لوگوں کو خوف دلانے کے لیے کہ ایمان لے آئیں یا ایمان پر قائم رہیں قیامت کا آنا قریب بیان فرمایا حالانکہ مخلوق کے نزدیک اُسکا زمانہ بہت دور ہے۔

ائمہ نے بتقلید اُسی مصلحت کے کہ لوگ رحمت خدا سے نا اُمید نہ ہو جائیں شیعوں کی آرزو پوری ہونے کے زمانہ کو قریب فرمایا ہے کہ جو دو سو تین سو برس کے بعد ہونے والا تھا اور وہ بھی عوام الناس کے لیے نہ کہ خاص لوگوں کے لیے

اور انہیں عوام الناس کے لیے علی بن یقطین نے یہ ظاہر کیا ہی کہ وہ اُنکے دل سخت ہو جاتے اور وہ اسلام سے پھر جاتے۔“

مصنف جو اُس بیان کا انطباق کل شیعوں پر کرتے ہیں یہ خلافِ مذاہب اُس بیان کے ہو۔ اُسے جو تالیفِ قلوبِ عوامِ انصار کی کرتے رہے اور اُنکلا سیدین دلاتے رہے یہ وہی طریقہ تہاجر پر اُن کے جد رسول چلتے رہے ہیں اور انہیں کے قدمِ بقدم اُسے چلے ہیں اور پیغمبر نے جو طریقہ تالیفِ قلوب اور امید دلانے کا اختیار فرمایا تھا وہ ایسا طریقہ ہی کہ جس کا ذکر قرآن شریف میں موجود ہے۔

آیت

”وَعَدَ كَرَّ اللَّهُ مَغَانِمَ كَثِيرَةً
تَأْخُذُوهَا“
ترجمہ ۷۷ وعدہ کیا ہی تم کو خزانے
(اے امتِ محمدیہ) غنیمتوں بہت
کا لو گے تم اُنکو۔“

آیت

”سَيَقُولُ الْمُخَلَّفُونَ إِذَا
انْطَلَقْتُمْ إِلَى مَغَانِمَ لَتَأْخُذُوهَا“
ترجمہ ۷۸ ”قرب ہی کہ کہیں پیچھے رہ جائے
والے جس وقت چلو تم قرون غنیمتوں
سے سورہ فتح زلوع ۱۱ سپارہ ۲۶۵۔ ۷۸ پارہ ۲۶۵ سورہ الفتح۔ کوثر دہل۔“

ذرونا ننتبعکم کے تاکہ لو تم اُنکو۔ چوڑو دم

ہمکو کہ پیروی کریں ہم تمہاری

آیت

۱۵ انما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیہا والمولفۃ قلوبہم وفی القرب و الغارمین وفی سبیل اللہ وابن السبیل فریضة من اللہ واللہ علیم حکیم

ترجمہ ۲۲ سوائے اس کے نہیں ہوں کہ صدقات واسطے فقرا کے ہیں اور سساکین کے اور عاملین (کام تحصیل کا کرنے والے) کے اور واسطے مولفۃ القلوب کے (وہ لوگ کہ اُلفت دیے گئے)

دل اُنکے خواہ وہ ضعیف الاسلام ہوں خواہ ضعیف الایمان ہوں وہ مطیع الاسلام ہوں اور ہنوز اسلام اُنہوں نے قبول نہ کیا ہو تاکہ ہر قسم کے لوگ دین اسلام سے اُلفت پکڑیں اور مسلمان کی ہر دہ (دہکین) اور واسطے چوڑا لے گردنوں کے (واسطے آزادی غلاموں کے) اور واسطے قرض داروں کے اور واسطے صرف کرنے راہ خدا کے اور واسطے صرف سسافروں کے فرض ہر خدا کی طرف سے اور اللہ جاننے والا اور حکمت والا ہے

۱۵ پارہ دس رکوع ۱۳ سورۃ التوبۃ۔

خدا نے جو اپنے آپ کو اسجگہ جاننے والا اور حکمت فرمایا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مولفۃ القلوب اور دیگر مسلمانوں کے ساتھ جو ایک ہی بڑا فرض کیا گیا وہ امر خالی و نامائی اور حکمت سے نہیں ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا ہے کہ خدا اور اس کا رسول نور تو سے وعدہ فتح اور غنیمت کرتا رہا اور امیدیں اُسکی دلاتا رہا اور پیغمبر نے یہاں تک کیا ہے کہ آئندہ کے لیے بنی ہر نفع دہ اور شہاد اور ایران کی دیکر لوگوں کو امیدیں دلائی تھیں اور خدا سے وعدہ اور جنت کے بھی وعدے کیے ہیں اور امیدیں دلائی ہیں۔ خدا اور رسول لوگوں سے جیسے وعدے ہمیشہ کرتے رہے اور امیدیں دلاتے رہے کہ جو خالی مصلحت سے نہ تھا ویسے ائمہ لوگوں کو مصلحتاً امیدیں دلاتے رہے اور جو مصلحتیں خدا اور رسول کے امید دلانے میں تھیں وہی مصلحت ائمہ کے امید دلانے میں تھی خدا اور اس کا رسول خوشخبریاں جو لوگوں کو سنایا کرتے تھے جیسے اُسپر نکتہ چینی نہیں ہو سکتی ویسے ہی ائمہ کی خوشخبریاں قابل نکتہ چینی کے نہیں ہو سکتیں۔

انسان کی فطرت یا عادت میں یہ امر داخل ہے کہ بغیر کسی امید

کے کوئی کام نہیں کرتا چنانچہ بعد وفات پیغمبر کے امر خلافت کے متعلق جو واقعات پیش آئے وہ اچھی طرح سے دکھاتے ہیں کہ خلفاء غیر اہلبیت رسالت اپنے سلمان ہونے کے وقت اسید خلافت رکھتے تھے اور سرانگے طمع خلافت سے خالی نہ تھے۔ اور انہیں وجوہ سے ضرب المثل ہو گیا ہے کہ ”دنیا باسید قائم“

مصنف اس طریقہ ائمہ کی نسبت جو مطابق طریقہ خدا اور رسول کے بتایا کرتے ہیں کہ ۱۲ ائمہ کی یہ حکمت عملی جناب امیر کے وقت سے جاری تھی کہ شیعوں کو ارتداد سے روکنے کے لیے کدیا کرتے تھے کہ ہمدی بہت جلد آنے والے ہیں بلکہ اسکا وقت بھی مقرر کر دیا کرتے تھے چنانچہ سنہ ستر جناب امیر نے مقرر کیے تھے اور اپنے دعویٰ کی سند کے لیے علامہ طوسی کی کتاب غیب سے ایک روایت نقل کرتے ہیں۔

۱۲ عن ابی حمزہ الثمالی قال	ترجمہ ۱۲ جو مصنف نے کیا ہے
قلت لا بی جعفر علیہ السلام	ابی حمزہ ثمالی سے روایت ہے
ان علیا کان یقول الی سبعین	وہ کہتا ہے میں نے ابو جعفر علیہ السلام
بالہوکان یقول بعد البلاء	سے پوچھا کہ علی علیہ السلام فرماتا
سرخاء وقد مضت السبعون	تھے کہ بلا کے بعد آسانی ہے اور

ولم یخاف ۛ | سنہ ستر گزر گئے اور ہم نے
آسانی نہ دیکھی ۛ

مصنف نے جہاں ترجمہ آسانی کا کیا ہے وہاں سُستی کا ہونا
چاہیے اور واضح ہو کہ ملا فزوینی نے صافی شرح کافی میں یہ
روایت نقل کی ہے۔ (دیکھو باب کراہۃ التوقیت)

ارشاد علی مرتضیٰ مین اظہار کو فی لفظ ایسا نہیں پایا جاتا کہ
جس سے تعلق امر خلافت یا ظہور مہدی سے ہو۔ اُنکے ارشاد
کے معنی یہ ہیں کہ ”ستر برس تک امتحان اور آزمائش ہی
اور بعد اُسکے سُستی ۛ

میں جانتک خیال کرتا ہوں علی مرتضیٰ نے اپنے ارشاد میں
انسانی حالت کو ارشاد فرمایا ہے کہ انسان کی عمر ستر برس تک تھا
اور آزمائش میں گزر جاتی ہے اور اُس کو بعد زمانہ سُستی کا
شروع ہوتا ہے۔

اور اگر اُس کے معنی یہی لیے جائیں کہ وہ متعلق خلافت اور
سلطنت کے ہے (واضح ہو کہ ان ظہور مہدی سے کسی طرح اُسکا
تعلق نہیں ہو سکتا) تو یہی حقیقت اُس کی اس قدر ہے کہ اپنے زمانہ

خلافت میں علی مرتضیٰ نے بنظرِ حالت زمانہ کے سمجھ لیا تھا کہ سنہ ۳۵ شمرک
 امر خلافت کے لیے میرے فرزند بنی فاطمہ ایسی کوشش کریں گے کہ جو
 زمانہ بلا درآزائش کا سمجھا جائیگا اور اب اس کے دیگر ائمہ اہلبیت
 کو زمانہ ایسا مست اور کمزور کر دیجاکہ وہ ایسی کوشش نہ کرنے
 پر مجبور ہوں گے اور ان کا زمانہ مستی کا سمجھا جائیگا۔

علی مرتضیٰ کا یہ ارشاد بطور پیشین گوئی کے ہر اد جس میں تقدیر
 زمانہ بطور اندازہ کے سمجھا جا سکتا ہے۔

یہ پیشین گوئی علی مرتضیٰ کی اگر متعلق امر خلافت کے ہر توجیسا
 کہ انہوں نے حالت موجودہ اپنے زمانہ پر نظر کر کے پیشین گوئی
 فرمائی تھی اس کے واقعات آئندہ زمانہ نے ویسے ہی اسکی تصدیق
 کی انکو خود بہت کم امید تھی کہ خلافت ائمہ اہلبیت کے ہاتھ میں آئے
 چنانچہ ایک موقع پر خود انہوں نے فرمایا ہے کہ جو چیز ہاتھ سے جاتی رہی
 ہی بہت کم ایسا ہوتا ہے کہ پھر ہاتھ میں آئے۔

پھر مصنف یہ کہتے ہیں کہ ۷۰ سنہ ستر کے گزر جانے کے بعد
 سے یوں باعثِ بنیادی گئی کہ حسین کے قتل کی وجہ سے امداد راض
 ہو گیا اس لیے میں نے اپنی رائے بدل دی۔

۱۹۹۹ء ویکو طیلہ اول روشنی بابت فروری ۱۹۹۹ء۔

جس مضمون کا مصنف نے اس موقع پر اعادہ کیا ہے اس پر بحث
حدیث نمبر سات جلد اول میں ہو چکی ہے۔

جس زمانہ میں حضرت امام حسینؑ نے کوشش خلافت کے قبضہ
میں آنے کی کی تھی وہ بیشک ایسا وقت تھا کہ ہر مسلمان یقین
تھا کہ بمقابلہ حسین ابن علیؑ پیارے نواسے سونے خدام کے یزید کی
اطاعت کوئی نہیں کرے گا اور تمام مسلمان حسین ابن علیؑ کو خلیفہ وقت
قبول کر لینگے لیکن اتفاق زمانہ نے صورت دگرگون دکھائی اور خود
مسلمانوں نے خلافت توقع اٹکو قتل کر ڈالا۔

جس شخص کے دل میں ذرہ برابر بھی ایمان ہو گا وہ قبول کرے گا
کہ ۷۷ حسینؑ کے قتل کی وجہ سے اسد مسلمانوں سے ناراض ہو گیا
اور اسید خلافت کو خاندان رسالت میں آنے کے لیے دڑنگ کر ڈالا۔
پھر مصنف کہتے ہیں کہ ۷۷ سنہ ستر کا وقت ملوثی کو کے سنہ
ایک سو چالیس مقرر کر دیے جب سنہ ایک سو چالیس آگئے تو وہ اہم
جعفر صادق علیہ السلام کا زمانہ تھا پھر شیعوں میں ارتداد کے مادہ
نے جوش کیا آخر امام کو کھنا پڑا کہ ۷۷ اسد نے مجھے کو مدعی مقرر کیا
تھا مگر اب یہ وقت بھی ٹال دیا ۷۷

اور اپنے سخن کی تائید کے لیے علامہ طوسی کی کتاب غیبتہ

ایک روایت نقل کرتے ہیں جو صافی شرح کافی میں جی لی گئی جو ص
ترجمہ مصنف ذیل میں نقل کیجاتی ہے۔

۲۲ عن عثمان بن النواء قال | ترجمہ ۲۲ عثمان بن النواء سے روایت
سمعت ابا عبد الله عليه السلام | ہے وہ کہتا ہے کہ میں نے امام جعفر
يقول كان هذا الامر في فخره | صادق عليه السلام سے سنا کہ
الله يفعل الله بعد في ذرتي | فرماتے تھے کہ یہ امر (یعنی صدی
ما يشاء | ہونا) میری ذات میں تھا مگر اللہ

نے اُسکو ٹال دیا اب اسد میری اولاد میں جو چاہے گا وہ کرے گا
مصنف اس پر یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ۲۲ یہ مشکلات اگرچہ اسوجہ
سے پیش آتی تھیں کہ اگر اس طرح جو بولی خوشخبریاں نہ سناتے تو
اُنکے اصحاب فوراً مرتد ہو جاتے

اس ترجمہ میں جو مصنف نے خط ہلالی کے اندر (یعنی صدی
ہونا) لکھا ہے وہ مصنف کی طرف سے ہے اور ۲۲ ہذا الامر کی وہ
شرح کہ سیطرہ سے نہیں ہو سکتی بلکہ ۲۲ ہذا الامر سے مراد ۲۲
امر خلافت ہے اور اسے ہی جو ترجمہ میں مصنف نے لکھا ہے کہ ۲۲
اسد نے اُسکو ٹال دیا اُسکی جگہ صحیح ترجمہ یہ ہونا چاہیے کہ ۲۲ اللہ نے
اسمیں تاخیر اور درنگ کی

سنہ ستر میں امر خلافت اہلبیت رسالت میں درنگ ہوئے کے
بعد جو سنہ ایک سو چالیس کا ذکر کیا گیا ہے وہ مضمون اسی روایت کا
ہے جس پر بحث حدیث نمبر ۷ جلد اول رد شنی میں کی گئی ہے اور جس میں
امام محمد باقر سے یہ منقول ہے کہ ۲۲ تھا وقت اس امر کا سنہ ستر میں
اور بوجہ قتل حسین کے درنگ ہوئی اُس میں ایک سو چالیس برس
تک ۱۱

اُس روایت کا منشاء یہ ہے کہ اہل بیت رسالت میں خلافت کے
آنے کا وقت سنہ ستر تھا کہ پہلے اُس زمانہ سے کویش امام حسین
کی تھی پھر ایک سو چالیس تک تاخیر ہوئی کہ جو عظام خلافت بنی امیہ کا تھا اور ائمہ اہلبیت
علیہ السلام کو اُس وقت امید تھی کہ خلافت اُن کے ہاتھ میں آئے۔
امام محمد باقر علیہ السلام نے جو یہ مضمون ارشاد فرمایا ہے اعتباراً
واقعات گذشتہ کے ہے نہ پیشین گوئی آئندہ چنانچہ یہ کل زمانہ تقریباً
ارشاد امام سے پہلے گزر چکا تھا اور اسی روایت میں ارشاد امام
صاف موجود ہے کہ بعد اُس کے خدا نے کوئی وقت ہمارے پاس
نہیں گردانا۔ یعنی حالت زمانہ نے کوئی ایسا تغیر نہیں کیا جس سے
کوئی اندازہ اپنے ہاتھ میں آنے کا کر سکیں۔
ایسے ہی اس ارشاد امام علیہ السلام سے یہ نتیجہ نکل سکتا کہ

”شیعوں میں کسی مادہ ارتداد نے جوش کیا تھا یا اُسکے رفع کے واسطے اللہ کو ایسی خوشخبریوں کی ضرورت پیش آتی تھی“
مصنف خود قبول کرتے ہیں کہ ”جب سنہ ایک سو چالیس آگئے تو زمانہ امام جعفر صادق ؑ کا تھا“

تمام اہل خبر اور تاریخ دان یقین کر سکتے ہیں کہ امر خلافت اہلبیت رسالت میں آنکلی امید قطعی کا ایک تو وہی وقت تھا کہ جب امام حسینؑ نے اپنے لیے کوشش فرمائی تھی دوسرا وقت تقریباً سنہ ایک سو چالیس کا تھا۔

اہل خبر اور تاریخ دان اس وقت پر بھی یہی یقین کر سکتے ہیں کہ وہ وقت بھی ایسا ہی تھا کہ امر خلافت اہلبیت رسالت میں قرار پا جائے جسکی شان یہ تھی کہ خلافت خاندان بنی امیہ کی تباہ کی گئی تھی اور اسکی تباہی کے لیے یہ فکر ہوئی تھی کہ بنی امیہ کے ظلم و ستم اور تحزیب اہلبیت رسالت کا الزام ظاہر کر کے ملک کو بنی امیہ سے برگشتہ کیا جائے امام اہلبیت کو امید قطعی تھی کہ اول خلیفہ بنی مبارک جو خلافت بنی امیہ کے مقابلہ میں کھڑا ہوا تھا بجاے اسکے کہ خلافت کو اپنے ہاتھ میں لے امام اہلبیت کے حوالہ کر گیا۔

بنی عباس سے جو بنی فاطمہ کے بنی اعمام تھے ایسی امید

بہت نزدیک تھی لیکن حرص خلافت اور طمع سلطنت ایک ایسی چیز ہے کہ جس نے پہلے خلفا کو بھی راہ مستقیم سے ڈگادیا تھا انکو بھی گمراہ کر دیا اور اسی واقعہ گذشتہ نے امام جعفر صادق سے اس روایت میں جسکو مصنف اسجگہ نقل کرتے ہیں یہ کہلوایا ہے کہ ۲۲ تھا یہ امر (امر خلافت) میرے حق میں مگر تاخیر کی اس میں اس نے اور کر گیا اسد بھیری ذریت میں جو چاہے گا ۲۲

یہ ایک محاورہ سخن ان لوگوں کا ہے جو خدا کے فاعل حقیقی ہونے پر اعتقاد رکھتے ہیں اور جو اقتباس کیا گیا ہے قرآن سے ۲۲ مفعول مایشاء ۲۲ کرتا ہے خدا جو چاہتا ہے۔

اور جب امام نے امر خلافت کو بغیر کسی زمانہ آئندہ کے محدود کیے یہ فرمایا کہ ۲۲ وہ امر خلافت میری ذریت میں ہوگا تو اس کلام سے یہ نتیجہ کسی طرح سے پیدا نہیں ہو سکتا کہ ۲۲ شیعوں کا ارتداد جوڑ میں آتا تھا ۲۲ اور اسوجہ سے اس نے کو ایسی شکل پیش آتی تھی کہ جوئی خوشخبران بخوف ارتداد اصحاب کے سناتے ہوں بلکہ جب امام نے بنظر واقعات گذشتہ کے امر خلافت کو اہلبیت رسالت میں میں نہ آنا ظاہر فرمایا ہے تو خلافت اس نتیجہ کے جو مصنف نکالتے ہیں یہ نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ۲۲ نہ شیعوں کا ارتداد جویش میں آتا تھا اور نہ

انکو جو بی خوشخبر بیان سنائی جاتی تھیں ۷ وہ جو کچھ فرماتے تھے حالت زمانہ انکی زبان سے نکلاتی تھی۔

جو نتیجہ مصنف نکالنے چاہتے ہیں اُسکے لیے کوئی لفظ بھی اس روایت میں دلالت کرنے والا نہیں ہے نہ منشاء روایت اُس کی تائید کرتا ہے۔

ہم یہ تو نہیں کہہ سکتے کہ مصنف مخاطب میں قابلیت سمجھنے کلام اسمہ عصومین کی نہیں ہے مگر یہ ضرور کہیں گے کہ اُنکے دل میں کوئی ایسی چیز ہے کہ جو انکو منشاء کلام اسمہ اہلبیت کے متغیر کرنے پر ترغیب دلاتی ہے جیسا کہ پہلے لوگوں نے امر خلافت کو اُسکے مرکز سے متغیر کر دیا۔

بعد تباه ہونے خلافت بنی اسید کے جب امر خلافت اہلبیت رسالت کے ہاتھ میں نہ آیا اور بنی عباس کی خلافت کو عہد امام جعفر صادق علیہ السلام میں تقویت ہو گئی تو امام کو بیشک یا کو کا وقت تھا کہ اُنکے ہاتھ میں خلافت آئے اور اسی مایوسی میں انہوں نے فرمایا ہے کہ ۷ میرے ہاتھ میں تو نہ آئی خدا چاہے گا تو میری ذریت میں آئیگی ۷ اور خلافت فاطمیئین نے جو مصر میں ہوئی اور خلافت خاندان صفویہ نے جو سادات موسوی تھے

اور جنہوں نے کہی سو برس تک ایران میں پادشاہت کی۔ امام علیہ السلام کے ارشاد کی صداقت دکھا دی۔

اس روایت میں شیعوں کے واسطے کوئی کلمہ انکی خوشحالی کے لیے نہیں ہے اگرچہ جو کچھ ہر وہ ذریت رسول کے لیے ہے۔ ایسی حالت میں مصنف مخاطب کا یہ نتیجہ قطعی غلط ہے کہ ۱۲ شیعوں کے ارتداد کو جوش ہوتا تھا اور ائمہ باندیشہ ارتداد اپنے اصحاب کے یہ جھوٹی خوشخبری بیان سنا تے تھے۔

اور اگر شیعوں کے واسطے ہی کوئی امید ذریت رسول کے ساتھ میزا بھی جائے تو وہ امید دلانا اُسی قسم کا ہے کہ جیسے رسول اپنے عجب کو امیدین فتح اور غنیمت کی دلاتے تھے بموجب خدا کے۔ اور خدا اُن لوگوں کو امید مغفرت اور رحمت کی بھی دلاتا تھا اگر وہ اسید دلانی ارتداد کے خوف سے تین تو ائمہ کا اسید دلانا ہی باندیشہ ارتداد اصحاب کے تھا۔ اور نہیں تو نہیں۔

مصنف اسی سلسلہ میں اپنے طعن میں امام موسلی کاظم علیہ السلام کو بھی شامل کرتے ہیں کہ امام علیہ السلام بھی قدیمی حکمت عملی کے مطابق سنہ دو سو مقرر کر دیے تھے اور چاہا نہ کہ اسی تدبیر سے اپنے گروہ کے فساد کو روکیں مگر شیعوں کو اُنکے قول کا یقین نہوا

اور جو مادہ انکی طینت میں تھا وہ اسطرح جوش کرتا رہا آخر تک
نوبت پہنچی کہ سنہ ایک سو تر اسی میں شیعوں پر اسد کا غضب نازل
ہو نوا لاتا تھا امام موسیٰ کاظم نے اپنی جان فدیہ میں دیکر دنیا و دنیا
سنے انکو بچایا۔

امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے ہرگز سنہ دو سو کسی کامیابی
کے لیے یا کسی اسید دلائیکے لیے مقرر نہیں کیے بلکہ باعتبار زمانہ
گذشتہ صرف یہ فرمایا ہے کہ دو سو برس سے شیعا اپنی آرزو و
نگران چلے آتے ہیں جسکی حقیقت ابی میں دکھایا ہوں۔ اور
امام نے یہ چاہا ہے کہ اسی تدبیر سے اپنے گروہ کے فساد کو روکین
یا شیعوں کو انکے قول کا یقین نہوایا کوئی مادہ انکی طینت میں تھا
کہ جو جوش کرتا رہا اور سنہ ایک سو تر اسی میں انپر غضب نازل ہو
والا تھا۔

اس موقع پر مصنف نے کوئی تازہ سند اپنے بیان کی
تائید کے لیے ظاہر نہیں کی بلکہ مصنف نے جو نشان دیا ہے وہ
وہی مضمون ہے جسپر نمبر ۶ جلد اول میں بحث ہوئی ہے اور
اُس روایت میں صرف اسقدر وارد ہوا ہے کہ ۲۲ اسد غضبنا
ہوا شیعوں پر اور محکوم فرمایا کہ اپنی جان بچاؤں یا انکو پس بچایا

میں نے اُنکو قسم خدا کی بدلے نفس اپنے کے۔“

اس روایت کی حقیقت ہم اُسی موقع پر دکھا آئے ہیں کہ اُسوقت زمانہ کی حالت یہ تھی کہ امام اہلبیت کو چوڑا کر لوگ خلافت ناما جائز کی طرف دھکے جاتے تھے اور یہی غضب خدا کا اپنے نازل ہونا والا تھا۔

امام علیہ السلام اُسوقت ہدایت کے لیے مستعد ہوئے اور وہ ہدایت درحقیقت مخالفت خلافت کی تھی اور اُسوقت خلیفہ وقت نے امام علیہ السلام کی جان لے لی۔ پس یہ معنی ہیں ارشاد امام علیہ السلام کے کہ ”شیعوں پر غضب خدا کا نازل ہونا والا تھا“ کہ وہ خلافت ناحق کی طرف پہنچوا لے تھے۔

اور امام علیہ السلام کو یہ اختیار تھا کہ اپنی جان کو جو کونین نہ ڈالیں اور لوگوں کو برگشتہ ہونیدین یا اپنی جان دیدین کہ امر حق کی ہدایت کا نتیجہ جان کا جانا تھا اور ہدایت امر حق کر کے برگشتہ ہونا لے لوگوں کو بچائیں لیکن امام علیہ السلام نے اُنکو کراہی سے بچایا جس میں امام کی جان جاتی رہی۔

اس روایت میں نہ یقین کسی زمانہ کا خلافت کے لیے اہلبیت رسالت میں ہر نہ اُنکے لیے امر خلافت کی کوئی شوجہ

ہی البتہ جو لوگ خلافت ناعق کو حق قرار دینا چاہتے تھے اس
امر سے ہلکوا امام علیہ السلام نے اپنی جان دیکر روکا ہے۔

اور امام سے دوسری روایت میں جو ذکر مدت دو سو برس
سے شیعوں کے آرزو مند ہونیکا منقول ہے وہ صحیح متعلق زمانہ
ماضیہ کے ہے اور اس سے پہلے امام محمد باقر سے جو ذکر سنہ نشر
اور اکیسویں چالیس کا منقول ہے حقیقت میں وہ ہی بنظر قطعی
واقعات گذشتہ اور حالت موجودہ زمانہ کے امر خلافت ہدایت
رسالت میں نہ آنیکا بیان ہے ورنہ اسی روایت میں امام علیہ
السلام سے ہرگز یہ منقول نہ ہوتا کہ ”نہیں گردانا اس کے واسطے
اُس کے بعد اُس کے کوئی وقت ہمارے پاس“ جس سے یہ مقصود ہے
کہ امر خلافت ہدایت رسالت کے ہاتھ میں کب آئیگا کوئی
وقت ہمارے پاس نہیں ہے اور اس وقت یہ آیت تلاوت
فرمائی ہے۔

آیت

”وَيَحْوَ لَہٗ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ | ترجمہ ”محو کرتا ہی اسد جو کچھ چاہتا
وَعِنْدَہٗ اَمُّ الْکِتَابِ“ | ہے اور ثابِت کرتا ہے اور اُس کے
پاس ام الکتاب ہے۔“

جس سے صاف منشا امام کا یہ ہے کہ ”آئندہ کے لیے کوئی مدت
اور وقت بتانیکو ہمارے پاس نہیں ہے خدا جو چاہتا ہے سو کرتا ہے اور
اسی کی پاس علم ہے“

اگر امام علیہ السلام نے پہلے مدت مقرر کر لی اور اکیسویں
جولائی میں آئندہ کے لیے مقرر کی ہوئی تو اس وقت بھی آئندہ
کے لیے کوئی مدت یا وقت مقرر فرما دیتے اور کچھ اسی روایت
پر ہوتو نہیں ہے امر خلافت اہلبیت رسالت میں آنیکے
وقت بتانے سے امام زمانہ صاف انکار کرتے رہے ہیں کہ
ہم اہلبیت کوئی وقت نہیں بتا سکتے اور فرمایا ہے کہ ”اس
امر کے لیے غایت ہے کہ انتہا اُسکی ہوگی اور جب پہونچینگے لوگ
اُسکو نہ تقدیم کریں گے وہ ایک ساعت کی اور نہ تاخیر“

چنانچہ اسی قسم کی حدیثوں سے اندیشہ ناک ہو کر بعض احادیث
پر مصنف مخاطب اس پہلو سے بحث کرتے ہیں کہ ”مہ جانتے
تھے کہ یہ جوئی خبریں جو شیعوں کی تالیف کے لیے بیان کی جاتی ہیں
ہرگز سچی نہیں ہو سکتیں اور آخر میں ندامت کا نتیجہ ہر اس لیے وہ
کبھی کبھی ایسی باتیں ہی کہہ دیا کرتے تھے کہ ”پہ تاول کی گنجائش
ہی باتیں نہ وہ باتیں ہی عجیب لطیف ہوتی ہیں“ اور اصولاً

کافی سے سند لاتے ہیں۔

یوحنا الفضل بن یسار عن
ابی جعفر علیہ السلام قال
قلت لهذا الامر وقت
فقال کذب الوقا تون
کذب الوقا تون کذب
الوقا تون

ترجمہ۔ (جو مصنف نے کیا ہے)
فضل بن یسار امام محمد باقر علیہ
السلام سے روایت کرتا ہے کہ
میں نے پوچھا کہ کیا اس امر کے
لیے کوئی وقت ہے؟ امام نے
نے فرمایا کہ جوٹ بولا تھا وقت

مقرر کر نوا لوتے جوٹ بولا تھا وقت مقرر کر نوا لوتے جوٹ
بولا تھا وقت مقرر کر نوا لوتے

مصنف نے اس ترجمہ میں لفظ "تھا" غلط ترجمہ کیا

ہے۔

اس روایت کی سند لانیکے بعد مصنف یہ فائدہ تحریر کرتے
ہیں کہ "وقت مقرر کر نوا لے جناب ایڑ سے لیکر جناب امام باقر
تک سب ہی ائمہ تھے اول سنہ ستر پترا کیسوا چالیس نہیں سب
نے مقرر کیے تھے با انیما امام باقر علیہ السلام نے فرمایا کہ وقت
مقرر کر نوا لوتے جوٹ بولا تھا پس امام محمد باقر علیہ السلام نے
ان ائمہ معصومین کو صاف صاف جوٹا کہ دیا"

جس اپنے بیان کے لیے مصنف روایت کو سند لائے
ہیں نہ اُس روایت سے اُنکے بیان کی تصدیق ہوتی ہے نہ اُس سے
وہ فائدہ مترتب ہوتا ہے کہ جو مصنف نے ظاہر کیا ہے نہ اُس روایت
کا کسی طرح ایسا منشا ہو سکتا ہے کہ جو بیان یا فائدہ مترتبہ مصنف
کی تائید کرے۔

البتہ مصنف نے اپنا دلی منشا بے ادبی ائمہ معصومین کے لیے
دکھایا ہے نہ صرف میں جو کچھ ہو غیر ممکن ہے کہ وہ جملے نہیں۔ اور
ہی غیر ممکن ہے کہ وہ اپنے اُس منشا سوراب کا اگر تار و پاہی مزہ نہ
چکے ہیں جس کے لیے وقت کوئی نہیں بنا سکتا گو مدت کا اندازہ ہر کوئی
کر سکتا ہے خواہ میں ہوں خواہ خود مصنف۔

اگرچہ اُن روایات کی نسبت کہ جنہیں ذکر مدت منقول ہوا ہے
الفاظ اور منشا اُن روایات سے ظاہر ہے کہ وہ ذکر مدت زمانہ جنہیں
کا ہے لیکن اگر ہم قبول ہی کر لیں کہ وہ بیان مدت زمانہ آئندہ کے
لیے تھا تو یہی وہ روایات اُن روایات سے کہ جنہیں اظہارِ وقت
سے انکار کیا گیا ہے مخالفت اور مختلف نہیں ہو سکتیں باعتبارِ واقعات
گذشتہ اور حالت موجودہ نہایت کے وہ دماغ جن کو قانونِ قدرتی
ایسے امور کے لیے وضع کیا ہے کسی امر کے لیے اندازہ کسی مدت کا

کر سکتے ہیں لیکن اس امر کا قطعی ثبوت ظاہر کرنا کہ کون واقعہ ٹھیک
کس وقت پیش آیا محال ہے کہ جس کا علم سوا صانع حقیقی کے اور
کسی کو نہیں ہو سکتا۔

کسی امر زندہ کی امید دلانیکے لیے کسی مدت کا اندازہ کرنا اور
خیر ہوا اور کسی واقعہ آئندہ کے وقت کی حکمی خبر دینا کہ وہ امر سوت
واقع ہوگا اور پزیرے جس روایت میں کہ مدت سنین ظاہر کی گئی
ہو وہ بنظر حالت موجودہ زمانہ کے امید کے برائیکے لیے ایک نہایت
سمجھا جا سکتا ہے کہ جسمین کوئی وقت اس امر کا بتا با نہیں گیا ہے
پس جس روایت میں امام علیہ السلام نے یہ ظاہر فرمایا ہے
کہ وقت بتانا صحیح نہیں ہو سکتا وہ روایت نہ مخالف اس وقت
کے ہو سکتی ہے نہ اس کے متعلق کہ جسمین اندازہ مدت برآئے امید
کسی امر کا کیا گیا ہو۔

اسکی مثال بعینہ ایسی ہے کہ جیسے کسی شخص کی نسبت
اسکی عمر گزشتہ پر نظر کر کے اور عمر طبعی انسانی کو جو تجربہ انسانی
سے ظاہر ہوئی ہے پیش نظر رکھ کر یہ اندازہ کیا جاوے کہ وہ شخص
اس قدر مدت تک یا اس قدر برسوں تک اور زندہ رہے گا لیکن کوئی
اُس کے مزید کا وقت نہیں بتا سکتا۔

وہ روایت کہ جس میں ذکر سنہ شہادۃ ایک سو چالیس کا ہے حضرت
 امام محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے اور یہ روایت بھی کہ جس میں
 یہ ارشاد ہے کہ جو جوٹ بولا وقت مقرر کرنے والوں نے ۱۱
 امام محمد باقر سے منقول ہے اگر بیان مدت منقولہ کا تعلق زمانہ
 ماضی سے نہ تو تا زمانہ آئندہ کے لیے بطور اندازہ کے نہ سمجھا
 جاسکے تو کیسے کسی کی سمجھ میں آسکتا ہے کہ وقت بتانے والوں کو
 جوٹا کہا گیا ہے لیکن ان نون قسم کی روایات میں امتیاز کے لیے
 چشم مینا اور دل وانا چاہیے کہ جو تعصب سے خالی ہو۔

امام محمد باقر علیہ السلام نے نہ کسی امام معصوم کو نہ اپنے
 آپ کو جوٹا کہا ہے البتہ مصنف بحیثیت اپنے مذاق کے اپنی طرف
 سے انکو جوٹا کہتے ہیں۔ اور پھر خود ہی یہ ترقی کرتے ہیں کہ ۱۲
 ائمہ نے اپنی طرف سے جوٹ نہیں بولا بلکہ جو کہا تھا وہ خدا کی
 طرف سے تھا ۱۳ اور حاشیہ پر یہ اعتراف کیا ہے کہ ۱۴ امام جعفر صادق
 کا یہ قول بھی ہے کہ ہم اہلبیت وقت مقرر نہیں کرتے اسکا مطلب
 ہے کہ اپنی طرف سے وقت مقرر نہیں کرتے جو کچھ کہتے ہیں اللہ
 کی طرف سے کہتے ہیں ۱۵

امام جعفر صادق علیہ السلام سے جو روایت منقول ہوئی

ہی اس روایت کا پورا ترجمہ یہ ہے کہ جسکی طرف مصنف مخاطب
نے اشارہ کیا ہے۔

۲۲ رتوی کہتا ہے کہ پوچھا میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام
سے ”قائم کو“ (قائم اس مرد اہلبیت سے مراد ہے کہ جس کے
حق میں خلافت قائم ہو) پس کہا کہ دروغ کما تعین کرنے والو
وقت نے ہم اہلبیت تعین وقت نہیں کرتے ہیں ”جسکا منشا
مطلب یہ ہے کہ جنوں نے وقت مقرر کیا ہے وہ جوڑے ہو گئے ہیں
ہم اہلبیت وقت مقرر نہیں کر سکتے ہیں اور جسکا یہ مطلب ہرگز
نہیں ہو سکتا کہ اپنی طرف سے وقت مقرر نہیں کرتے جو کچھ کہتے
ہیں اعدا کی طرف سے کہتے ہیں ”جیسا کہ مصنف اپنی طرف سے
فشاد روایت کو متغیر کرتے ہیں چنانچہ دوسری روایت میں
یہ وارد ہوا ہے کہ ۲۳ امام نے فرمایا کہ اعدا منع کرتا ہے (وقت مقرر
کرنے سے) اور جو لوگ وقت مقرر کرتے ہیں اس کے خلاف
کرتا ہے“

ایسی حالت میں ارشاد امام علیہ السلام کا وہ مطلب کہ
نہیں ہو سکتا جو مصنف مخاطب نے ظاہر کیا ہے۔

امام محمد باقر سے جو روایت منقول ہوئی ہے کہ ۲۴ جوڑے

وقت مقرر کرنے والوں کا ”جسپر مصنف بحث کر رہے ہیں اس میں امام علیہ السلام اپنے ارشاد کی سند میں یہ فرماتے ہیں جسکو خود مصنف مخاطب نے نقل کیا ہے اور جس کا یوں ترجمہ کرتے

ہیں —

ترجمہ یو بیشک موسیٰ جب نکلے	ان موسیٰ علیہ السلام
قصد کرنے والے اپنے رب	لما خرج وافداً الى ربّه
کی طرف تو قوم سے تیس دن	واحدہم ثلاثین يوماً فلما نادى
کا وعدہ کیا تا تو جب بڑھادی	الله على الثلاثين عشراً قال
موسیٰ کے لیے اس نے تیس	قومہ قد اخلفنا موسى فضعوا
پردس دن تو موسیٰ کی قوم	ما صنعوا“

نے کہا کہ ہم سے وعدہ خلافتی کی موسیٰ نے تو کیا امنون نے جو کیا“

اسکی نسبت مصنف یہ لکھتے ہیں کہ ”حضرت موسیٰ سے اللہ نے یہ وعدہ کیا تھا کہ تم کو وہ طور پر آؤ تیس دن کے بعد تم کو نعمتیں ملیں گی مقامات قرب انہی میں ترقی ہوگی۔ اللہ سے کلام ہوگا تو وہی ملیگی۔ حضرت موسیٰ گئے تیس دن کے بعد سے وعدہ کا ظہور شروع ہو گیا یہ نعمتیں دس دن تک ملتی رہیں اور چالیس دن میں

سب پوری ہو گئیں ۛ

لیکن یہ بیان مصنف کا بیچ بنین ہے کہ ۛ حضرت موسیٰ سے یہ وعدہ ہوا تھا کہ تیس دن کے بعد تمکو نعمتیں ملانگی اور تیس دن کے بعد سے وعدہ شروع ہوا اور دس دن تک نعمتیں ملتی رہیں ۛ پھر نہ مصنف مخاطب جس آیت کو اپنے بیان کی صداقت کے لیے سند لاتے ہیں اُسی آیت سے اُنکے بیان کا غیر صحیح ہونا واضح ہے۔ وہ آیت یہ ہے جسکا ترجمہ مصنف نے یہ کیا ہے۔

وودنا موسیٰ ثلاثین	ترجمہ ۛ اور وعدہ کیا ہم نے موسیٰ
لیلة واتممنها بعشر فتر	سے تیس دن کا اور تمام کیا اُس
مبقات ربہ اربعین لیلة ۛ	کو دس دن میں تو پوری ہو گئی

سیعاد اُسکے رب کی چالیس دن میں ۛ

اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ خدا نے جو کچھ وعدہ حضرت موسیٰ سے کیا تھا اُس میں سبقات تیس دن کی تھی (سبقات اُسکو کہتے ہیں کہ جو وقت واسطے عمل کرنے کے مقرر کیا جائے مثلاً ۛ ہم کسی سے وعدہ کریں کہ یہ کام ہم چھ مہینہ میں کر دیں گے تو وہ پندرہ شش ماہ سبقات ہوگی) لیکن وہ کام جسکا وعدہ تیس دن کا کیا گیا تھا اندر تیس دن کے تمام نہیں ہوا بلکہ چالیس دن میں تمام

ہوا اور اکابر مفسرین اہلسنت نے قبول کیا ہے کہ ”وعدہ خدا کا تیس دن کا تھا مگر وہ کام چالیس دن میں ختم ہوا اور بجائے تیس روز کے دس روز کے افراد ہونیکی اور چالیس روز میں تمام ہونیکی وجہ بیان کی ہے (ثعلبی - ابوالعالیہ - بغوی -)

آیت کے مضمون سے ہرگز ظاہر نہیں ہو سکتا جیسا کہ مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ ”یہ وعدہ تھا کہ تیس دن کے بعد تمکو نعمتیں ملینگی یا تیس دن کے بعد سے اسد کی نعمتیں ملنا شروع ہوئیں“ آیت میں لفظ ”بعد“ کا ہرگز نہیں ہے اگر آیت میں کسی جگہ بعد کا لفظ ہوتا تو بیان مصنف مخاطب کا صحیح ہوتا چنانچہ ترجمہ آیت جو مصنف نے کیا ہے اور جسکو سمجھنے بعینہ نقل کر دیا ہے اُس میں یہی مصنف لفظ ”بعد“ نہیں بڑھاسکے خلاف اُسکے جو مصنف اپنے بیان میں لفظ ”بعد“ بڑھاتے ہیں یہ تفسیر بارے خلاف آیت کے ہے جس سے مصنف کو پرہیز کرنا لازم تھا۔

اور نہ اس آیت سے یہ ظاہر ہوتا ہے جیسا کہ مصنف نے کہا ہے کہ ”پہلے سے اسد نے تکمیل کی مدت چالیس دن مقرر کر رکھی تھی“ بلکہ آیت سے صاف ظاہر ہے کہ وعدہ خدا نے تیس رات کا کیا تھا اور چالیس رات میں اُسکو تمام کیا۔ اس آیت کا ہرگز

یہ مفہوم نہیں ہو سکتا کہ ”بجائے تیس دن کے چالیس دن پہلے سے خدا نے اپنے وعدہ میں مقرر کیے تھے“ اگر ایسا ہی تھا تو تیس دن کے بیان کرنیکی ضرورت کیا تھی۔

مصنف مخاطب جو سورۃ البقرہ کی یہ آیت پیش کرتے ہیں اور جبکہ یہ ترجمہ لکھتے ہیں۔

آیت

”وَإِذْ وَعَدْنَا مُوسَىٰٓ أَلْبَنِي ۖ وَاجْعَلْ لَّكَ دَنًّا“
موسیٰ سے چالیس دن کا“

اس آیت سے نتیجہ پیدا نہیں ہو سکتا ہے کہ خدا نے پہلے ہی سے وعدہ چالیس دن کا کیا تھا۔ بلکہ اس آیت میں اس مجموعہ دن کا ذکر ہے کہ جس میں خدا نے تیس دن کا وعدہ کیا تھا اور چالیس دن میں اس کو پورا کیا اور جو مدت کے وعدہ کے پورا کرنے میں زیادہ ہوگا اس کو بھی شامل وعدہ خدا نے قرار دیکر چالیس دن فرمایا ہے۔

چنانچہ خود مصنف ہی قبول کرتے ہیں کہ ”سورۃ البقرہ میں فقط تکمیل کی مدت مذکور ہے اور سورۃ اعراف میں وعدہ کی تفصیل“ لیکن مصنف جو تفصیل میں یہ قرار دیتے ہیں کہ ”تیس دن کے بعد سے انعام شروع ہوگا اور چالیس دن میں پورا“

ہو جائیگا۔ غلط اور خلاف مقصود آیات کے ہیں۔

مقصود آیات کا صاف یہ ہے کہ جس کام کے عمل کا تیس دن کا وعدہ تھا وہ چالیس دن میں پورا ہوا اور تکمیل عمل کام کے لیے دس دن زیادہ ہوئے اگر تیس دن کے بعد سے عمل کام کا سمجھا جائے تو عمل کے لیے صرف دس دن سمجھے جاسکتے ہیں حالانکہ تکمیل اور اتمام عمل کا اُس وقت سمجھا جاسکتا ہے کہ جب تیس دن اور دس دن سب چالیس دن میں عمل کیا گیا ہو اور وہ تیس دن کا پورا کیا گیا ہو دس دن کے بڑھانے سے یعنی تیس دن وعدہ میں دس دن اور ملا کر چالیس دن پورے کیے ہوں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ مدت چالیس دن کی جو بیان ہوئی ہے وہ مدت انقضاء اور اتمام کی ہے لیکن اس امر کو ہم قبول کرتے ہیں کہ علم اتنی ضرورتوں سے یہ تھا کہ وعدہ تیس دن کا کیا جائے اور چالیس دن میں اُس کو پورا کیا جائیگا اگر دوسرا سبب عارض نہ ہوگا۔

واقعات جو اپنے اوقات پر پیش آتے ہیں اُن کے لیے اسباب ضرور ہوتے ہیں اگر ایک سبب سے ایک وقت پر کوئی واقعہ ہونیوالا ہوتا ہے اور کوئی دوسرا سبب اُس کو عارض نہیں ہوتا

تو وہ واقعہ تمام ہو جاتا ہے اور اگر کوئی دوسرا سبب عارض ہو جاتا ہے تو اس وقت وہ واقعہ ٹل جاتا ہے لیکن علم الہی ہر واقعہ اور سبب کو حاوی ہوتا ہے اور چونکہ وہ فاعل حقیقی مانا گیا ہے اس لیے ہر واقعہ اور سبب کو اُس کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔

اسی آیت میں جب خدا نے خود فرمایا ہے کہ ”وعدہ کیا تم نے موسیٰ سے تیس دن کا اور پوچھا کیا ہم نے اُس کو ساتھ دس دن کے اور پوچھی ہوئی بیقات پروردگار موسیٰ کی چالیس دنیں“ تو امام علیہ السلام نے جو یہ تفسیر فرمائی ہے کہ ”گئے“ ”وسی“ ”پیغمبر“ کے لیے اپنے پروردگار کی طرف اور مقرر کیا وعدہ اُن کے لیے (اپنی قوم کے لیے) تیس دن کا“ ”وہ تفسیر بالکل صحیح ہے اُس کی صحت پر باعتبار مضمون اُس آیت کے یقین ہوتا ہے کہ جو وعدہ خدا نے موسیٰ سے تیس دن کا کیا تھا وہی وعدہ تیس دن کا حضرت موسیٰ اپنی قوم سے کر کے چلے گئے تھے اور حضرت موسیٰ کو اس کا علم تھا کہ تیس دن بجو وہاں رہنا ہو گا جیسا کہ خدا نے وعدہ میں ذکر فرمایا تھا لیکن جب حضرت موسیٰ مقام موعود پر گئے اور جس کام کے لیے گئے تھے اُس کام کو بجائے تیس دن کے چالیس دن لگ گئے تب حضرت موسیٰ کو معلوم ہوا کہ دس دن زیادہ ہو کر

چالیس دن ہو گئے اور جبکی نسبت امام علیہ السلام نے فرمایا ہے کہ یہ
جب بڑھا دیے موسیٰ کے لیے اللہ نے تیس دن پر دس دن
تو موسیٰ کی قوم نے کہا کہ ہم سے وعدہ خلافی کی موسیٰ نے
تو کیا انہوں نے جو کچھ کہ کیا۔“

یہ تفسیر امام علیہ السلام کی نہایت صحیح صحیح ہے مصنف جو یہ کہتے
ہیں کہ یہ حضرت موسیٰ کو معلوم تھا کہ فراغت چالیس دن میں
ہوگی پھر مہلّا اپنی قوم سے تیس دن کا وعدہ کیوں کرتے۔ بالکل
غلط اور خلاف قرآن ہے جب خدا نے تیس دن کا صاف وعدہ
حضرت موسیٰ سے کیا تھا جیسا کہ الفاظ آیت سے ظاہر ہو کر
وعدہ کیا ہم نے موسیٰ سے تیس رات کا اور مفسرین اہلسنت
نے قبول کیا ہے کہ پہلے وعدہ خدا نے تیس دن کا موسیٰ سے
کیا تھا۔ پس اس وقت موسیٰ وہی مدت اپنی قوم سے ظاہر کر سکتے
تھے اور مقام موعود پر پہنچ کر جو بجائے تیس دن کے چالیس
دن انکو لگ گئے اسکا علم انکو مقام موعود پر ہوا۔ اپنے مقام
پر انکو علم زمانہ زائد کی بابت قبل جانے مقام موعود کے اور تمام
ہونے کام کے کیسے سمجھا جاسکتا ہے تاکہ یہ سمجھ لیا جائے کہ انکو
معلوم تھا کہ فراغت چالیس دن میں ہوگی اور اپنی قوم سے

وہ تیس دن کا وعدہ کیسے کرتے۔ جیسا کہ مصنف کہتے ہیں۔
 خدا نے جو وعدہ تیس دن کا ظاہر فرمایا تھا اور بجائے تیس دن کے دس
 دن بڑھا کر چالیس دن میں اُس وعدہ کو پورا کیا ایسے امور
 جن کا تعلق اسباب سے ہوتا ہے مسئلہ خود اثبات علم ازلی علیم
 وحکیم کے ساتھ تعلق رکھتے ہیں۔

آیت

”يَحْمِلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ“ ترجمہ ”محو کرتا ہے اللہ جو کچھ
 وَعِنْدَهُ أُمْرُ الْكِتَابِ“ کہ چاہتا ہے اور ثابت رکھتا ہے

اور نزدیک اُس کے ام الكتاب ہے۔

امام علیہ السلام نے جو یہ ارشاد فرمایا ہے کہ ”تیس دن کے
 وعدہ پر جب خدا نے دس دن بڑھا دیے تو موسیٰ کی قوم
 نے کہا کہ وعدہ خلافی کی ہم سے موسیٰ نے“

اس ارشاد امام علیہ السلام کی تصدیق اور تائید دیگر آیات
 قرآنی سے بھی ہوتی ہے۔

سورہ طہ پارہ ۱۶۵۔ رکوع ۱۳

آیت

”قَالَ يَا قَوْمِ اَلَمْ يَعِدْكُمْ رَبُّكُمْ“ ترجمہ ”(موسیٰ) نے کہا کہ

وعدا حسن اطفال علیکم العهد امراد تم ان یحل علیکم غضب من و بکم فاخلقتم موعدی ۱۱	میری قوم کیا تم سے خدا نے وعدہ نہیں کیا تھا اچھا وعدہ اور کیا ایک دراز زمانہ تم پر گذر گیا تھا بلکہ تم نے چاہا کہ تم پر تمہارا پروردگار کا غضب اترے اسلئے تم نے میرے وعدے کے برخلاف کیا ۱۱
---	---

جبکہ صاف فشار یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام جو اپنی قوم
سے توریت لانے کے لیے تیس دن کا وعدہ کر گئے تھے اور
چالیس دن میں آئے تو وہ اپنی قوم کو سمجھاتے ہیں کہ خدا نے
جو وعدہ کیا تھا اُس پر کوئی لبنا زمانہ نہیں گذر گیا اور غضب آتی
کا اُترنا تم نے اپنے اوپر چاہا اور میرے وعدہ کی برخلافی سمجھ
لی حالانکہ ایسا نہیں ہے تم کو چاہیے تھا کہ میرے وعدے توریت
لانے کا انتظار کرتے اور برخلاف میرے وعدے نہ کرتے اگر
میں تیس دن میں واپس آتا تو کیا اور چالیس دن میں واپس
آیا تو کیا۔ جبکہ نتیجہ یہ ہے کہ وعدہ کسی چیز کا قابلِ نظر کے ہو سکتا
ہی نہ وقت وعدہ۔

اور اسی بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت موسیٰ سے خلاف

کسی امر کے لیے ظاہر نہیں کر سکتے اور اگر کریں تو اسکی حالت مثل
وعدہ قصہ حضرت موسیٰ کے ہوگی۔

مجھ کو امید ہے کہ مصنف مخاطب کا اطمینان ہو جائیگا کہ ائمہ
کے ارشادات کی حالت حضرت موسیٰ کے قصہ سے کیونکر مطابقت
ہو سکتی ہے امام علیہ السلام نے اپنے اصحاب کے سامنے اپنی بابت
نہیں بنائی جیسا کہ مصنف مخاطب اعتراض کرتے ہیں بلکہ ائمہ
نے اپنے ارشاد میں بالکل قرآن سے اقتباس کیا جسکی حقیقت
ظاہر کی گئی۔

یہ بیان مصنف کا کہ ۲۲ اصحاب ائمہ قرآن سے بالکل جاہل
تھے اُنکو کیا خبر تھی کہ سورۃ البقرہ میں چالیس دن کا وعدہ مذکور ہے
اگر خبر ہوتی تو امام پر اعتراض کرتے ۲۳ اور حاشیہ پر یہ فقرہ لکھا
ہے کہ ۲۴ اگر اُن میں کوئی حافظ ہوتا تب بھی یہ معاملہ نہ چلتا ۲۵
مصنف مخاطب نے جو حاشیہ چڑھایا ہے اُس میں اشعار اسی پر اپنے
اعتراض کا ہے کہ شیعوں میں کوئی حافظ قرآن نہیں ہوتا۔ تو ایسا
اعتراض شیعوں کی نسبت ایک اعتراض ہے کہ جسکو کوئی حکم اور
فلا سفر نہ کوئی ذی علم محض مذہبی شخص قبول کر سکتا ہے بلکہ اُسکو
مضحکہ کی نظر سے دیکھ لیا۔

عمر رسول میں جب قرآن نازل ہوتا تھا تو متفرق مکترون پر لکھ لیا جاتا تھا اور لوگ جو سنتے تھے اُسکو ہر زبان یاد بھی کرتے تھے مگر جیسا کہ عام قاعدہ فطرت انسانی کا ہے وہ ہر زبان یاد کرنا والوں کو پیش آتا تھا جبکہ حافظہ قوی ہوتا تھا اُسکو نہایت صحت اور ضبط کے ساتھ یاد رہتا تھا جبکہ حافظہ قوی نہ تھا اُسکو ایسے ضبط سے یاد نہ رہتا تھا کوئی کلمہ یا آیت بھول جاتا تھا یا کوئی غیر کلمہ اُسکی زبان پر چڑھ جاتا تھا۔ ایسی لغزشیں جو واقع ہوتی تھیں انکی درستی یا تو وہ لوگ کرتے تھے جن کو نہایت صحت اور ضبط سے یاد تھا یا وہ متفرق لکھے ہوئے پر پڑے۔

جو لوگ زمانہ نزول قرآنی میں آیات قرآنی ہر زبان یاد کر لیتے تھے انکی یہ حالت تھی کہ کسیکو کوئی سورۃ یاد تھی اور کسیکو کوئی سورۃ یاد تھی کسی کو دو یا دہن کسی کو دس یا دہن کسی کو آدھ یا دہن اور کسی کو پاؤ۔

یہ تمام امور اُس تحقیق سے لائے گئے ہیں جبکو ”سرسید“ نے اپنی تفسیر کے شروع میں لکھا ہے اور جنکو زمانہ لقب محقق اور پھر کا دیتا چلا جاتا ہے۔ یہ تحقیق انکی بنظر فطرت انسانی اور نبیو ان بیا کے ہے جو کتب الہست میں درج ہیں اور اُن سے وہی نتیجہ نکل سکتا

ہیو مسٹر سیکرٹری کالہا۔

اور جیسے یہ نتیجہ نکالا گیا ہے۔ ایسے ہی یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ حضرات
ثلاثہ صحابہ رسولؐ نہ کل قرآن کے عالم تھے نہ کل قرآن اُکلو حفظ
تھا یہاں تک کہ خاص خاص روایتوں سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ انہوں
نے اپنی لاعلمی ظاہر کر کے دوسروں سے احکام اور مسائل قرآن
کو دریافت کیا ہے اور بعض بعض موقع پر دریاے بے علمی اپنے
میں غوطے کھائے ہیں جسکی کہ سید رفیع فیض ہمارے پہلی تحریر و تفسیر
وقتاً فوقتاً ہوئی ہے۔ البتہ علی مرتضیٰ کی نسبت سب کا اتفاق
ہے کہ اُن سے بہتر کوئی عالم قرآن نہیں تھا اور نہ اُن سے زیادہ کسی
کو حفظ تھا۔

جب حضرات ثلاثہ کی حالت حفظ اور علم قرآن کی نسبت ایسی ہو اور کل قرآن کا حفظ اور علم اُنکو نہ تو کسی صحابی کسی ائمہ اہلبیتؑ کی نسبت کامل قرآن کے حفظ اور علم نہونے سے اگر منزلت میں کچھ کمی ہو سکتی ہے تو حضرات ثلاثہ کی نسبت بھی وہی کم وقتی لازم آئیگی اور اگر وہ صحابیؑ اہلبیتؑ جاہل اور غیر حافظ قرار پائے جیسا کہ مصنف مخاطب نے کہا ہے تو اہل بیت کے مصداق حضرات ثلاثہ صحابہ رسولؐ ہی ہونگے۔

صحابی مرتضیٰ اور دیگر ائمہ اہلبیتؑ کے اور علمائے شیعہ جو حافظ قرآن گذرے ہیں کتب رجال سے انتخاب ہو سکتا ہے۔ جسکا جی چاہے انہیں دیکھ لے جس میں ایسے ہی ملین گے کہ جنہوں نے بارہ برس کی عمر میں قرآن حفظ کر لیا ہو اور ہمارے اس زمانہ میں شیعہ حفاظ کی فہرست تنزیہ القرآن میں موجود ہے جس میں تعداد کثیر اہل اہل حق ضلع مراد آباد کی ہے کہ جو خاص اسی اعتراض کے رفع کیواسطے تیار کیے گئے تھے اور جس میں سے چند اب بھی زندہ موجود ہیں جس کسی کا جی چاہے انکے حفظ کی آزمائش کرے اگرچہ چند جابجائیاں مقامات پر جبکا ذکر تنزیہ القرآن میں موجود ہے قرار پا کر حفاظ شیعہ نے اہلسنت کو حفظ قرآن اسکا قائل کر دیا ہے گو اس کلمہ کے سننے سے اہلسنت نے انکار کیا ہے کہ جس سے ان حفاظ کا شیعہ بن ثابت ہو۔ مگر میں جانتا ہوں کہ تاہوں اب تک جو طریقہ آزمائش کا اہلسنت نے شیعہ حفاظ سے سماعت کا اختیار کیا ہے وہ خالی سقم سے نہیں ہے۔

یہ امر بآسانی ممکن ہے کہ کسی سنی حافظ کو شیعہ کچھ لے دیکر پیش کر دیں کہ اہلسنت میں حفظ قرآن کا پیشہ بغرض حصول روزی کے مخصوص ہوتی کے صدقات کیواسطے قرار پا گیا ہے کہ جو

اُنکے یہ حفظ قرآن باعث رونق ہوا ہے۔

اہلسنت کو میں یہ صلاح دیتا ہوں کہ وہ ایسی آزمائش کیوقت
اول وہ کلمہ سن لیا کریں جس سے تصدیق اُسکے شیعہ ہونیکلی ہو
پہر اُس سے قرآن سنا کریں تاکہ اُنکو دھوکا نہو۔

یقین کرنا چاہیے کہ ہندوستان میں اہلسنت کے حافظ سوا
چند علماء کے بالکل ایسے ہی ہیں کہ بسبب نہ جاننے زبان عرب
کے علم قرآن سے اُنکے سینے خالی ہیں۔ جسکایہ نتیجہ ہے کہ مجرد حفظ قرآن
علم قرآن کے لیے حجت نہیں ہے۔

ہمارے مصنف مخاطب ہی حافظ نہیں ہیں کیا وہ اپنے
لیے جاہل قرآن ہونیکا خطاب پسند کر سکتے ہیں جسیاکہ وہ صحابی
امام اہلبیت کو لقب جاہل قرآن سے پکارتے ہیں مگر مسئلہ
۲۰ اچھے برخود نہ پسندی بردیگرے ہم پسند یہ یقین دلاتا ہے کہ مصنف
مخاطب اُسی لقب پر جو وہ صحابی امام اہلبیت کو دیتے ہیں اپنے
لیے فرد خوشی سے پسند فرمائیں گے۔

مصنف مخاطب اصحاب ائمہ اہلبیت کو جو جاہل ظاہر کرتے
ہیں اس اعتبار سے صحیح ہو سکتا ہے جس طرح کہ اصحاب رسول غیر
لہذا کہ انہوں نے میں ہی علم باطن قرآن کا نہیں ہے اور اگرچہ تو وہ اُسکو ظاہر نہیں کرتے

اہلبیت رسول بمقابلہ پیغمبرؐ کے جاہل تھے۔

اصحاب ائمہؑ کو کسی درجہ پر انکو علم قرآن ہو لیکن بمقابلہ علم ائمہ کے بیشک وہ جاہل تھے اور وہ جو علم ائمہ سے حاصل کرتے تھے بتدریج حاصل ہوتا تھا اور جب تک جس قدر انکو علم حاصل ہوتا تھا اُس قدر کی بابت بیشک وہ جاہل ہوتے تھے اور یہ امر یہی تھا کہ کسی امر کا علم کوئی صحابی حاصل کرتا تھا اور کسی امر کا کوئی صحابی اور بمقابلہ ایک دوسرے کے کسی نہ کسی امر کی بابت کوئی جاہل ہوتا تھا اور اسی اعتبار سے اُنکی حالت مثل حالت صحابہ رسول کے تھی وہ صحابہ کہ جو شاہد اہلبیت نہیں ہیں۔

کیا خود حضرات شیخین اور دیگر صحابہ نے اکثر موقعوں پر اپنی لائمی کا اقرار نہیں کیا ہے اور علی مرتضیٰ سے بارہا مسائل از رو قرآن کے حل نہیں کراے ہیں اور کیا حضرت عمر کی یہ حالت نہ تھی کہ بارہ برس میں انکو خود ایک سورۃ البقرہ ہی یاد نہ ہو سکی؟

فضل بن سيار جو راوی اس روایت زیر بحث کا ہے اگر اُسکو سورۃ البقرہ میں چالیس ذکرا وعدہ یاد نہ ہو تو کچھ چاہے تعجب نہیں ہو سکتا۔ لیکن اگر اُسکو یاد ہی ہوتا (اور یقین ہے کہ یاد تھا) تو یہی وہ امام علیہ السلام پر اعتراض نہیں کر سکتا تھا اس لیے کہ امام نے جو

استاذ فرمایا وہ بوجہ اُس آیت سورہ اعراف کے تھا کہ جس میں وعدہ کی تفصیل ہوئی ہو جیسا کہ مصنف مخاطب بھی تبول کرتے ہیں تو وہ آیت اجمالی سورۃ البقرہ سے کیونکر اعتراض کر سکتا تھا اور اگر اعتراض کرتا تو اس کے اعتراض کی حالت اس سے زیادہ نونی، جیسی مصنف مخاطب کے اعتراض کی ہے۔

مگر وہ سورہ اعراف کو جانتا تھا کہ جان خدا نے تیس دن کے وعدہ کا ذکر فرمایا ہے اسی جگہ خدا نے ذکر افرزدی دس دن کا کر کے میقات وعدہ چالیس روز بیان فرمائی ہے جو کوئی اس سے جاہل ہو وہ ایسا اعتراض کر سکتا ہے۔

واقعہ صلح حدیبیہ میں جو حضرت عمر کو شک ہوا تھا اُسکی وجہ یہی تو یہی تھی کہ جھوٹ پیغمبر نے ارادہ طواف بیت اسد کا کیا تھا تو قول اور فعل رسول سے حضرت عمر کو یقین ہو گیا تھا کہ اسی سان پیغمبر اور اُنکے ہمراہی سلمان طواف کریں گے اور مکہ فتح ہو جائیگا لیکن جب ایسا نہوا تو حضرت عمر نے اپنے وقت یقینی پر ویسا نہو نیکی وجہ پیغمبر و اعتراض کیا کہ اُس وجہ سے نبوت آنحضرت میں شک واقع ہو گیا تھا اور اُنکی حالت قریب قریب حالت قوم موسیٰ کے ہو گئی تھی۔ اور وہ اُس اعتراض اور شک پر ایسے مصرعے کہ ایک

سے زیادہ اُنکے ہمسرو گونے سمجھایا تو وہی اپنے اعتراض اور شک سے
بٹھے نہیں یہاں تک کہ خود پیغمبر کو آخر کا یہ کہنا پڑا کہ میں نے تم سے
یہ وعدہ نہیں کیا تھا کہ اسی سال ایسا ہوگا۔

کیا پیغمبر کے ایسے ارشاد کو یہ کہا جاسکتا ہے کہ بمقابلہ اپنے
اُس قول اور فعل کے جس سے حضرت عمر کو یقین ہو گیا تھا حضرت
عمر کے سامنے پیغمبر نے بات بنائی۔ ۱۔ نہیں اسی ہدایت اور
تقلید پیغمبر کے بموجب امام نے کسی امر کے وقت کے بتانے سے
انکار فرمایا ہے اور حضرت عمر کے غلط اور ناجائز طریقہ اعتراض سے
فضل بن یسار نے نصیحت حاصل کر کے اعتراض نہیں کیا ہے
اور وہ کسی ارشاد امام کی وجہ سے امامت امام علیہ السلام کی
نسبت نہ شک کر سکتا تھا اور نہ کسی ارشاد امام علیہ السلام
اعتراض کر سکتا تھا جیسا کہ حضرت عمر نے پیغمبر کے قول و فعل
سے ظہور ایک امر کو ایک وقت پر یقین کر کے پیغمبر کی نبوت میں
شک اور اعتراض کیا تھا۔ اور گواہوں میں سے کسی قول اور فعل
سے تعین وقت لازم نہیں آتا تھا لیکن حضرت عمر نے جو اُس سے
تعین وقت سمجھ لیا ایسی غلط فہمی کی بنا پر اعتراض کرنا بدتر اُس سے
ہے کہ اگر پیغمبر صبح وقت مقرر کر دیتے اور وقت مقررہ پہنچو اُس امر کا

نہو تا اور حضرت عمرؓ پیغمبر پر اعتراض اور انکی نبوت پر شک کرتے۔
 حضرت عمرؓ کو زیبا تھا کہ اول قول اور فعل رسولؐ سے جو کچھ
 انہوں نے سمجھا تھا اُسکے بوجہ ظہور میں نہ آنے سے خود سمجھ لیتے
 کہ پیغمبرؐ کے اُس قول اور فعل کی حیثیت دوسری تھی۔ اُس وقت کا تو
 او فعل پیغمبرؐ کا ہی صحیح ہے اور اس دوسرے وقت کا ہی۔ لیکن
 اس درجہ کا ایمان اُنکے قلب میں نہیں تھا اور اُسکی تقلید سے
 مصنف مخاطب روایت زیر بحث کے اخیر فقرہ ارشاد امام علیہ
 السلام پر اس بیان سے اعتراض کرتے ہیں کہ ”اس حدیث کا
 آخری جملہ عجیب چلتا فقرہ ہے یعنی امام نے اُنسے یہ کہہ دیا کہ ہماری
 پیشین گوئی ان غلط ہو جایا کریں تو یہی تم بد اعتقاد نہو اگر وہمیں
 تمکو دونا اجر ملیگا۔“

۲۷ واذا حد ثناکم اللحدیث فحاجہ	ترجمہ ”اور جب بیان کریں ہم
علی ما حد ثناکم فقولوا صدق	تمسے کوئی حدیث اور ہو جائے
اللہ واذا حد ثناکم اللحدیث	مطابق اُسکے جو مہنے کہا تو تم کو
فحاجہ علی خلاف ما حد ثناکم	السننے سچ کہا اور جب ہم تمسے
فقولوا صدق اللہ توجروا	کوئی بات بیان کریں اور ہماری
مراتین ۱۱	خبر کے خلاف واقع ہو تو تم یوں

کہو کہ اس نے سچ کہا تو تم کو دونا اجر ملیگا۔

اس فقرہ حدیث کا مصنف اپنی طرف سے یہ مطلب گڑبٹے ہیں کہ ہم (ائمہ) نے جو خبر بیان کی تھی وہ اس کی طرف سے بیان کی تھی اب جو وہ خبر جوٹی ہو گئی تو درحقیقت اس کا قول جوٹا ہو گیا مگر اس کو جوٹا کہنا خلاف ادب ہے اس لیے جب اس کی خبر جوٹی ہوگی تو تم زبان سے یہی کہو کہ اس نے سچ کہا تھا اسمین تم کو دونا اجر ملیگا اسمین یہ اشارہ ہو گیا کہ ہم جوٹی خبریں اس لیے بیان کیا کرتے ہیں کہ تم کو دونا اجر ملے۔

جو بیان اور اظہار مطلب نسبت حدیث کے مصنف مخاطب نے کیا ہے اُس کو اور مقصود مضمون حدیث کو دیکھ کر ہر کوئی کہہ سکتا ہے کہ وہ بیان اور مطلب مصنف کا بالکل خود غرضی اور خود مطلبی کی راہ سے ہے (غرض اور مطلب صنف کا یہ ہے کہ جوٹے الزام اپنی طرف سے پیدا کر کے ائمہ اہلبیت پر لگائے جائیں) ورنہ وہ بیان مصنف کا نہ حدیث کی نسبت صادق آتا ہے نہ وہ مطلب اُس سے متبادر ہوتا ہے۔

شروع مضمون حدیث سے مقصود اُس کا صاف ظاہر ہے کہ جب امام سے واسطے امر خلافت کے کہ اہلبیت رسالت میں یک

آئیگی پوچھا گیا تو امام نے فرمایا کہ جن لوگوں نے وقت بتا یا وہ ٹھیک
نہیں نکلا اور اُسکی سند کے لیے امام نے قصہ موسیٰ کا ظاہر کیا کہ جب
موسیٰ پیغمبری اور توریت کے لیے خدا کی طرف گئے اور اپنی قوم
سے تیس دن کا وعدہ کر گئے اور خدا نے تیس دن پر دس دن زیادہ
کر دیے تو موسیٰ کی قوم نے کہا کہ موسیٰ نے ہر سے وعدہ خلافی کی اور
گو سالہ پرستی کر کے قوم گمراہ ہو گئی۔

اُسی کے ساتھ امام علیہ السلام فرماتے ہیں کہ جب ہم تم
سے کوئی بات بیان کریں یعنی اگر کسی امر کا وقت بتائیں اور وہی
کے مطابق ہو جائے تو تم اس بات کے قائل ہو کہ خدا نے سچ کہا
اور اگر کوئی بات کہیں ہم یعنی کسی امر کے لیے کوئی وقت مقرر
کریں اور اُس وقت پر وہ امر نہ تو ہو ہی تم اس بات کے قائل ہو کہ خدا
نے سچ کہا اس لیے کہ ہم اول تو کسی امر کے لیے کوئی وقت نہیں
بتا سکتے کہ وقت کا علم ہر امر کے لیے خدا کو ہے اور خدا ہی ہر امر کو
اُسکے وقت پر پورا کرتا ہے جب کا علم سوا اُسکے اور کسی کو نہیں ہوتا۔ اُو
اگر ہم حیا نا کوئی وقت بتائیں گے تو وہ اذ رہے ظن اور اندازہ کے
ہوگا اُس وقت اُس امر کے تمام نمونے سے تم خدا اور اُسکے رسول
اور ائمہ اہلبیت سے بے اعتقاد اور گمراہ نہ ہو جاؤ جیسے کہ وقت

بتائے ہوئے موسیٰ سے زیادہ دن ہو جانے پر موسیٰ کی خلا
وعدگی سمجھ کر قوم موسیٰ کی خدا اور پیغمبری موسیٰ سے بے اعتقاد ہو
گمراہ ہو گئی یہ فتنہ را امام علیہ السلام کا زیادہ مضبوط کرنے والا
اعتقاد مسلمانوں کا اور قدرت علم و اختیار فاعل حقیقی کا جتنا نے
والا ہے کہ لوگ کسی کے بتائے ہوئے وقت پر بھروسہ نہ کریں
اور مطابق اُس وقت کے کسی امر کے پورا نہ ہونے سے شک و
شہ علم اور قدرت فاعل حقیقی میں نہ کرنے پائیں اور ایسی حالت
میں کہ جو موقع شبہ کا ہو اور شبہ نکرین اور پہلے ہی سے اُس پر ایمان
رکھتے ہوں بیشک مستحق دو کو نہ اجر کے ہونگے یہ ارشاد امام کا
اس آیت سے مقتبس ہے ۱۰ آیت ۱۱

۱۰ وَاذَاتْلٰی عَلَيْهِمْ قَالُوْا اٰمَنَّا
بِهٖ اِنَّهٗ الْحَقُّ مِنْ رَّبِّنَا اِنَّا كُنَّا
مِنْ قَبْلِهٖ مُّسْلِمِيْنَ ۱۱ وَلَئِنْ
اَجْرُهُمْ يَوْمَئِذٍ بِمَا صَبَرُوْا ۝

ترجمہ ۱۰ اور جب وقت کہ پڑھا جاتا
ہے اُن پر کہتے ہیں کہ ایمان لائے
ساتھ اُسکے تحقیق کہ وہ حق ہے پھر
پروردگار کی طرف سے تحقیق کہتے

ہم پہلے اس سے فرمانبرداری کرنے والے یہ ہیں وہ لوگ کہ دیے
جائینگے اجرا پنا دو مرتبہ بسبب اس کے کہ صبر کیا ہے اُنہوں نے ۱۱
یہ ارشاد امام ایکھا سچی اور حقیقی ہدایت ہے مگر ابھی سے بچانے

کے لیے ۔

مگر افسوس ہے کہ منشاء روایت کو اپنی خواہش کے موافق بنیاد
 طور پر تنغیر کر کے سد راہ ہدایت اور تعلیم مسلمانوں کے ہو کر زبان
 طعن اہل کفر کو تے ہیں اور یہ کوشش کرتے ہیں کہ امت پیغمبر آخرت
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ویسی ہی گمراہ ہو جائے جیسے امت موسیٰ
 تیس دن کی سیعاد کو دودھہ خلائی سمجھ کر گوسالہ پرستی کر کے گمراہ ہو گئی
 تھی اور ویسی ہی لوگوں کے دلون میں شک آجائے جیسا کہ
 پیغمبر کے اول قول اور فعل پر یقین کر کے کہ جو غلط فہمی کے سبب سے
 تھا خدا کی خدائی اور پیغمبر کی پیغمبری پر شک کرنے لگیں خواہ جو
 کہ بعد غائب ہو جانے ہی آخر الزماں کے لوگوں کی نگاہ سے (دعا)
 باوصف اس کے کہ ہارون وقت موجود تھا مثل قوم موسیٰ کے
 اسکو ضعیف کر کے گوسالہ پرستی کرنے لگے اور کرتے چلے آئے
 ہیں اسی طریقہ پر چلے جائیں اور ترک نہ کریں۔ حیف ہے کہ مصنف
 معترض کی جلد ثانی کے دیباچہ سے یہ امید تھی کہ وہ مذہب شیعہ
 پر بحیثیت تحقیق کے اعتراض کریں گے یہ توقع نہیں تھی کہ وہ اپنے
 چہرہ سخن کے جلوہ کی بناوٹ یوں کریں گے۔

مصنف ایک غارہ بناوٹ کو کام میں لاکر دوسرے روپ بنا

کے بدلے پر تیار ہو کر کہتے ہیں کہ یہ حکمت عملی اللہ کی پیشین گوئیوں سے مختص نہ تھی بلکہ قرآنی تفسیریں ہی ہر شخص کے سامنے اُس کے مناسب بیان کر دیا کرتے تھے اور اصول کافی سے یہ روایت مع ترجمہ پیش کرتے ہیں۔

ترتیب ۲ موسیٰ بن اشیم سے روایت ہے وہ کہتا ہے کہ میں امام جعفر صادق علیہ السلام کے پاس تھا تو اُس نے سوال کیا ایک شخص نے قرآن کی ایک آیت کا امام نے اُس کے سنی اُسے بتائے پھر ایک اور شخص آیا اُسے ہی یہی آیت پوچھی تو اُس سے ایسے سنی بیان کیے جو مخالف (غیر) تھے اُس کے جو پہلے شخص سے بیان کیے تھے تو پیدا ہوا اس سے محکوم شک جو چاہا اللہ نے یہاں تک کہ میرا دل چھریوں سے کٹا جاتا تھا تو میں

۲ عن موسیٰ بن اشیم قال كنت عند ابي عبد الله عليه السلام فساله رجل عن آية من كتاب الله عز وجل فاخبرني بما ثم دخل عليه داخل فساله عن ثلاث آيات فاخبرني بخلاف ما اخبر الاول فدخلني من ذلك ما شاء الله حتى كان قلبي يشرح بالسكاكين فقلت في نفسي تركت ابا فتادته بالشتم لا يخطئ في الواو وسببه وجئت الى هذا يخطئ هذا المخطا فكله فبينما انا كذلك اذ دخل اخو فساله عن تلك الآية فاخبرني

بغلاف ما خبری واخبر حاجی
فسلکت نفسی ضلعت ان ذلک
منہ تقیہ ۷۷

مثل میں غلطی نہیں کرتا تھا اور میں اس شخص کے پاس آگیا جو یہی
پوری خطائیں کرتا ہی۔ ہم اسی حال میں تھے کہ ایک اور شخص آگیا
اور اس نے یہی آیت پوچھی تو اس سے ایسے معنی بیان کر دیے
جو مخالف تھے ان تفسیر دن کے جو مجھے اور میرے دونوں ساتھیوں
سے بیان کی تھیں تو میرا دل ٹھہر گیا اور میں نے جان لیا کہ یہ انکا
تقیہ ہی ۷۸

اس کے بعد بقیہ روایت یہی جس کو مصنف نے نقل
نہیں کیا ہی۔

۷۷ قال ثم التقت الی فقال لی
یا بن اشیم ان الله عز وجل
فوض الی سلیمان بن داود
علیه السلام فقال عذا عطا وانا
فاعتق او امسك بغیر حساب
وفوض الی نبیه علیہ السلام

ترجمہ ۷۷ راوی کہتا ہے کہ پہلی ملتفت
ہوئے (امام علیہ السلام) میری
طرف اور فرمایا مجھے اے ابن
اشیم تحقیق کہ اللہ عز وجل نے سپرد
فرمایا سلیمان بن داود علیہ السلام کے
پس کہا ہی (خدا نے) یہ بخشش

فَقَالَ مَا أَشْكَمُ الرَّسُولَ فَخَذَّ وَكَ
وَمَا أَفْكَاهُ عَنْهُ فَأَنْتَهُوَ أَفْأَوْضُ
إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَالِهِ فَقَدْ فَوَضَّاهُ إِلَيْنَا

دے تمکو رسول پس لو تم اُسکو اور جو کچھ کہ منع کرے تمکو اُس سے
پس باز رہو تم پس جو کچھ کہ سونپا (خدا نے) طرف رسول کے
پس تحقیق کہ سونپا اُس نے اُسکو طرف ہمارے

واضح ہو کہ مصنف نے جس قدر یہ روایت نقل کی ہے اُس
کے اخیر میں یہ الفاظ ہیں ”فَعَلَمْتُ أَنَّ ذَلِكَ مِنْهُ تَقِيَّةٌ“
اور جبکہ ترجمہ مصنف نے یہ کیا ہے ”اور میں نے جان لیا کہ یہ لُحْكَ
تَقِيَّةٌ ہے“

واضح ہو کہ اس حدیث میں یہ لفظ ”تَقِيَّةٌ“ بتاے فوقانی
ہنیں ہے بلکہ ”بقیہ“ ساتھ باے یک نقطہ تحتانی کے ہو گا
ترجمہ یہ ہو گا ”پس جانا میں نے کہ وہ (بیان) اُنکا بایقماندہ ہے
مصنف نے بعد نقل اول حصہ روایت کے یہ ظاہر کیا ہے
کہ ”اسکے بعد اس روایت میں یہ مضمون ہے کہ امام نے مجھے کہا کہ
اس نے ہلکا اختیار دیدیا ہے کہ ہم جو چاہیں وہ کہہ دیں“ اخیر مضمون

روایت کا پہنچنے نقل کر کے اُسکا ترجمہ لکھ دیا اُسکے دیکھنے سے ہر کوئی جان سکتا ہے کہ صنعت مخاطب نے جو مضمون یا منشا اُسکا ظاہر کیا ہے وہ کس قدر غلط ہے۔

امام علیہ السلام نے یہ نہیں فرمایا ہے کہ وہ اللہ نے ہکودھتیا دیدیا ہے کہ ہم جو چاہیں وہ کہہ دیں بلکہ امام علیہ السلام نے اُن آیات سے جو حضرت سلیمان اور پیغمبر آخر الزماں کے باب میں نازل ہوئی ہیں اُنہی سے اقتباس کر کے یہ فرمایا ہے کہ وہ خدا سے انبیاء کے تفویض کیا ہے کہ جس قدر وہ چاہیں دیدیں اور جس قدر چاہیں روک رکھیں اور جو کچھ کہ رسول دے اُسکو لینا چاہیے اور جو کچھ کہ نہ دے اُسپر سکوت کرنا چاہیے اور جو کچھ کہ خدا نے رسول کی طرف تفویض کیا ہے وہ رسول نے ہکودھ سپرد کر دیا ہے جسکا نتیجہ یہ ہے کہ ہم جس قدر جسکو چاہیں اُس قدر اُسکو دین اور جس قدر جسکو چاہیں ندین اور اُس سے روک رکھیں۔

اس صحیح اصول سے کوئی انکار نہیں کر سکتا کہ ہر شخص کی تعلیم اُسکی قابلیت کے مطابق ہونا چاہیے جس میں مصلحت وقت اور صلاح روزگار مناسب حال ہوتی ہے۔ (دیکھو جلد اول رسالہ روشنی اکتوبر ۱۹۳۳ء صفحہ ۱۶ و ۱۷ بحث نمبر ۱۔)

اور ضمیمہ حصہ دوم جلد اول بحث نمبر ۲۳)

مصنف اس روایت پر یہ نکتہ چینی کرتے ہیں کہ یہ اصحاب
ائمہ کی خوش اعتقاد سی بخوبی معلوم ہو گئی مگر وہ کیا کرین ائمہ کی بات
ہی ایسی تین کہ ایک بات پر انکو قرار نہ تھا حق کہنے والا ہمیشہ
ایک بات کہتا ہے اور جو شخص لوگوں کو راضی کرنے کے لیے ہر شخص سے
اسکی مرضی کے موافق باتیں کرتا ہے بلکہ اُسکے مستقرین کو بداعتقاد
کیونکہ نہ پیدا ہو۔ افسوس کہ ائمہ قرآن کی تفسیر میں ہی ایک قول
حق پر قائم نہ تھے۔

مصنف نے جو کچھ اس روایت پر اعتراض کیا ہے وہ خلاف
واقع اور مخالف حقیقت منشاء روایت کے ہے۔ اس روایت سے
ظاہر ہے کہ یہ روایت اسوقت کی ہے کہ جب حالت زمانہ یہ تھی کہ
حکومت اور خلافت مخالف ائمہ اہلبیت کے ائمہ ہدایت دین
کے لیے سوا ائمہ اہلبیت کے تیار کر رہی تھی اور تیار کر چکی تھی۔
تاکہ ائمہ اہلبیت ضعیف ہو جائیں اور رجحان لوگوں کا اُنکی طرف
کونہ کہ بنیاد خلافت نہ اوکڑ جائے۔

چنانچہ بوقدادہ عدوی جسکا نام تیم بن نظر تھا علمائے اہل سنت
سے کہ جو تابعین صحابہ میں سے شمار کیا جاتا تھا امام ہدایت شمار

میں قرار پا گیا تھا جس کا ذکر اس روایت میں ہے اور علی العموم لوگ جو
اتباع اُن حکومتوں اور خلافتوں کا کرتے تھے وہ سوا ائمہ اہلبیت کے
اُن ائمہ کی طرف جن کو حکومتوں اور خلافتوں نے پیدا کیا تھا رجوع
رکتے تھے اور ایسے لوگ بہت کم تھے کہ جو خالصتہ اور مخلصانہ بعد
پیغمبر ائمہ اہلبیت کو اپنا مادی دین جانتے ہوں اور غیر کی طرف
رجوع نہ کرتے ہوں لیکن باوصف اُن کو شمشون کے جو ائمہ
اہلبیت کی مخالفتوں میں حکومتیں اور خلافتیں زمانہ کی کرتی
تھیں حقیقت امامت ائمہ اہلبیت کی وجہ سے کچھ لوگ اُدھر
سے ادھر رجوع کرتے رہتے تھے۔

موسیٰ بن اشیم جو مادی اس حدیث کا ہی وہ بی اُسی قسم کا
تاکہ جو پہلے اپنی گردن میں قلابہ اطاعت ابوقلابہ کا رکھتا تھا
ایسے لوگوں کے لیے کالمیت ایمان کا درجہ ائمہ کے تسخیر و
اکابتدیع ہو سکتا تھا نہ دفعۃً اور علم ائمہ اہلبیت کے بمقابلہ دیگر
کے آہستہ آہستہ قائل ہو سکتے تھے نہ ایکدم سے۔

بلکہ ائمہ اہلبیت زینہ بزمینہ مراتب کالمیت ایمان پر اُنکو
بذریعہ اعلیٰ تعلیم اور ہدایت کے ایسی حیثیت سے پہنچاتے
تھے کہ اُنکے دماغ اور قلب میں قابلیت ہر امر کی پیدا ہوتی جائے

اور وہ بتدیج ہر امر کی حقیقت کو قبول کرتے جائیں جیسے کہ قانون قدرت آہستہ آہستہ ایک بچہ کو تعلیم حقیقت اشیاء کی دیتا ہے۔ موسیٰ بن اشیم کے جس زمانہ کی یہ روایت ہے اُسکی حالت اُس زمانہ کی اس قابل نہیں ہے کہ اُس سے تمام خالص اور مخلص کامل الاعتقاد اصحاب ائمہ کی خوش اعتقاد سی کا اندازہ کیا جائے۔ البتہ اُسکی حالت حقیقت امامت کا موازنہ کر سکتی ہے۔ یاد صفت اسکے کہ مخالفت ائمہ اہلبیت کے حکومت اور سلطنت جو ائمہ پیدا کرتے تھے اُس سے بے اعتقاد ہو کر لوگ امام برحق کی طرف رجوع کرتے تھے اور گواہی دے لوگوں کو ابتداءً کہی کہی کسی قسم کا شبہ امام برحق کی نسبت ہو جاتا تھا لیکن بالآخر وہ مومن کامل ہو جاتے تھے۔

نتیجہ نکالا ہوا مصنف کا صحیح نہیں ہو سکتا کہ ائمہ کی باتیں ایسی تھیں کہ ایک بات پر انکو قرار نہ تھاق کہنے والا ہمیشہ ایک بات کہتا ہے اور جو شخص لوگوں کو راضی کر نیکی لیے ہر شخص کی مرضی کے موافق باتیں کرتا ہے اُسکے معتقدین کو بے اعتقاد کی کوٹھنوں نمو۔

اسی قسم کی روایت پر بحث جلد اول رسالہ روشنی نمبر ۱۱ حصہ

اکتوبر ۱۹۹۳ء میں ہو چکی ہے۔ اس روایت میں یہی وہ آیت اور وہ تفسیر جو ہر ایک شخص سے: امام نے فرمائی مذکور نہیں ہے جس سے صریح معلوم ہو جائے کہ چونکہ چینی مصنف کرتے ہیں وہ بی بنیاد ہے تاہم روایت اور ارشاد امام علیہ السلام میں ایسی تصریح موجود ہے کہ جس سے اقرار حضرت مفتی صاحب کا برقرار نہیں رہ سکتا ہے علم اہلبیت مثل دریا کے موجزن تما بنظر مادہ ثابت ہے شخص کے ہر ایک سے اپنے علم کا کچھ کچھ حصہ ظاہر فرمادیتے تھے اور ہر ایک سے کچھ فرماتے تھے دوسرے سے اپنے علم کا دوسرا حصہ روک رکھتے تھے۔

یہی ظاہر ہے کہ قرآن میں آیات مخملات اور متشابہات ہیں اور قرآن کا ظاہر اور باطن بھی ہے۔ اور انہ سے بہتر کوئی قرآن کا جاننے والا نہیں ہو سکتا وہ بنظر مصلحت زمانہ کے ہر قسم کی تاویل عمدہ شخص کے سامنے جداگانہ بیان فرماتے تھے۔

جن لوگوں کو تبحر علمی ہوتا ہے وہ ہمیشہ ایک امر کو متعدد طور پر بیان کیا کرتے ہیں لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ انکو ایک بات پر قرار نہ دیا جو کوئی صرف ایک بات کا کہنے والا ہو وہ حق کا کہنے والا سمجھا جائے۔

کم درجہ کے علم رکھنے والے خصوصاً جو لوگ کہ طواہر کے دیکھنے والے ہیں انہیں قوت کا طبیعت علم کی ایسی ہوتی ہی نہیں کہ وہ ایک امر کے متعدد دلوں پر بیان کر سکیں اور اُس کے ساتھ یہ امر بھی ہو کہ قرار نہیں پاسکتا کہ وہ حق کہنے والے ہوں۔

جن لوگوں میں کہ مادہ علمیت کم ہوتا ہی یا جو ظاہر پر نظر کر کے ایک ہی بات کہے چلے جاتے ہیں جب اُس امر کو باطن کی نظر سے دیکھا جاتا ہی تو معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ بات اُنکی اُمتیٰ ناقص ہے۔

اس امر پر بھی یقین کرنا چاہیے کہ اہل علم جب کسی مسئلہ کو بیان کرتے تو ہمیشہ اُنکے الفاظ اور اُنکا طرز بیان دوسرا اور دوسرا وضع کا ہوگا۔ مگر نتیجہ مفہوم میں کبھی غلطی اور اختلاف نہیں ہو سکتا اور جو لوگ کہ ایک مفہوم بنائے ہوئے اپنے کو یاد کر رکھتے ہیں اُن سے بیشک یہ ہو سکتا ہے کہ وہ ہمیشہ اُنہیں الفاظ کو زبان سے نکالا کریں تاکہ کسی واو یا شوشہ میں خطا نہ ہو جائے۔۔

جیسے کسی دانا تعالٰیٰ کی حکایت مشہور ہے کہ کسی کتاب کے نقل کرنے کے وقت جو ایک مکی صفحہ پر چڑھی ہوئی پائی تو اسے بھی ایک مکی مار کر اُسی موقع پر چپکا دی۔

ایسے لوگوں کی قابلیت کی نسبت بیشک عقلا کو بد اعتقاد

ہو جاتی ہے لیکن علمائے تبحر جو ایک ہی امر کو متعدد طور پر بیان کرتے
ہیں جس میں نظر مادہ قابلیت انسانوں اور مصلحت وقت پر ہی
ہوتی ہے لائق اور ذی فہم لوگوں کا اعتقاد انکی نسبت بچتہ ہو جاتا ہے
انکہ اہلبیت کی تفسیر میں اسی شان کی ہوتی بتائیں مصنف
نے اس مقام پر اجمال اور کسی قدر تفصیل سے اپنی پہلی تحریر کا
اعادہ کیا ہے جسکی حقیقت ہم انہیں موقع نہ دے سکتے ہیں اور
جسکے اعادہ کی ہر ضرورت نہیں ہے۔

مگر ہر مان مصنف نے جو یہ اعادہ کیا ہے کہ "امام ابوحنیفہ کے
سامنے قسم کھا کر انکی تعریف کر دی جب وہ اوشہ گئے تو محمد بن
مسلم کی خاطر سے انکی بھج کر دی" اسکی حقیقت بھی ہم بحث نمبر
نومبر ۱۸۷۱ء جلد اول رسالہ روشنی میں بخوبی ذکر کیا ہے کہ
اخلاق محمدی کیا تھیں اور کفار اور منافقوں کے ساتھ کس طرح برتاؤ
کرتے تھے ایسیکی تائید میں ایک روایت معتبر کتب اہلسنت
سے ہم اور پیش کرنا چاہتے ہیں اور جسکو صاحب شکوۃ نے
متفق علیہ کہا ہے اور جس سے مراد یہ ہے کہ وہ صحیح بخاری اور صحیح
مسلم میں ہے۔

یہ روایت ہے بی بی عائشہ سے کہ تحقیق ایک شخص نے ان

ہاں حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے کا پس فرمایا کہ اذن دو
 اسکو آنے کا پس بڑا ہی اپنی قوم میں اور جب بیٹھا وہ کشادہ پیشانی
 کی حضرت مسلم نے بیچ ملاقات اسکی کے تو ہم کیا واسطے اس کے
 یا میٹھی باتیں کیں اس سے پس جبکہ جلا گیا وہ شخص عرض کیا بی بی
 عائشہ نے یا رسول اللہ کہا تھا آپ نے اُسکے حق میں ایسا اور
 ایسا پھر کشادہ روئی کی اپنے بیچ ملاقات اس کی کے اور میٹھی
 باتیں کیں اس سے پس فرمایا آنحضرت نے کب پایا تو نے مجھ کو
 بولنے والا تحقیق بدترین آدمیوں کا نزدیک اللہ کے مرتبہ میں دن
 قیامت کے وہ شخص ہو کہ جوڑین اسکو لوگ واسطے بچے بڑائی
 اسکی کے اور ایک روایت میں واسطے بچے فحش اس کے کے
 صاحب مظاہر الحق شارح مشکوٰۃ لکھتے ہیں کہ یہ وہ شخص صمد
 بن حصین تھا مولفۃ القلوب اور سنگدلان عرب سے اور اپنی قوم
 میں رئیس اور بد خلق تھا اور آثار نقصان دین و ایمان حضرت کے
 حیات میں اور بعد وفات کے ظہور میں آئے بعد رحلت آنحضرت
 کے مرتد ہو گیا تھا اور حضرت ابوبکرؓ کے ہاتھ پر تجدید اسلام کر کے
 مسلمان مرا اور اسوقت میں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور اظہار
 اسلام کیا تھا اسلام کامل نہ تھا اور کلام آنحضرت کا اس کے حق

میں علامات نبوت اور معجزات سے تھا کہ جبرغیب اور حقیقت حال اس کے سے دی آخر کو آثار بدی ارتداد وغیرہ کے اس سے ظہور میں آئے اور یہ مذمت اس واسطے کی تاکہ لوگ اسکو پچا نہیں اور فریب نکلیں اور فتنہ میں نہ پڑیں۔

اور نووی نے کہا کہ ۷۷ حضرت نے اس سے نرم کلام واسطے تابع قلب اس کے کیے اور اس سے معلوم ہوا کہ جائز ہمارا اسکی کہ ڈر ہوا اسکی فحش کوئی اور ضرر کا اور جائز ہر غیب غاسق کی اور فرقی درمیان مہامات اور ماہنت کے یہ ہے کہ مہامات حرام کرنا دنیا کا ہی واسطے اصلاح دنیا کے یا دین کو یاد دلون کے سنا اور یہ مباح ہے اور بعض اوقات میں اچھی ہوتی ہے اور ماہنت خراج کرنا دین کا ہی واسطے کسی اصلاح کے اور حضرت نے جو فرمایا کہ کب پایا تو نے مجھکو فحش بولنے والا یہ انکار ہے بی بی عائشہ کی اس بات پر کہ آپ نے مخالفت کی حاضر و غائب میں پس کیوں بُرا کہا آپ نے اسکو حاضر میں جیسے کہ بُرا کہا آپ نے غائب میں اور واسطے بچنے فحش اس کے اس حدیث کے دو معنی لکے ہیں ایک تو یہ کہ میں نے اسکو فحش پر فحش اور سخت نہ کہا بسبب اس کے کہ فحش گوینوں میں اور اس جانت سے ہنوں کہ لوگ ساتھ ترک کرنے اُن کے

کے کہیں بسبب فحش اُنکے کے دوسرے یہ کہ وہ شخص شریر تھا۔ بسبب اس کے چوڑ دیا میں نے اور اُس کے مُنہ پر اُسکو بُرا نہ کہا اور بُرا شخص ہی وہ کہ چوڑ دین اُس کو لوگ بسبب پرہیز کرنے کے بُرائی اُس کی سے۔

اس روایت اور اقوال شاعرین سے یہ ظاہر ہے کہ جس کسی غیر شخص سے کسی قسم کا خوف ہو تو اُسکی شرارت سے بچنے کے لیے اُسکی غیبت میں اُسکو برا کہنا اور اُسکے سامنے اُسکی مذمت نہ کرنا اور انساب سے اُسکے ساتھ پیش آنادقت ملاقات کے ضرور ہی جس میں یہ ہدایت اور نصیحت بھی ہوتی ہے کہ اُسکی مذمت سے اُسکو لوگ بچائیں اور فریب نہ کھائیں اور فتنہ میں نہ پڑیں۔

حضرت امام ابو حنیفہ کی حالت اور مصلحت روزگار کی کیفیت ہم پہلے دکھا آئے ہیں جو قبیحہ تاریخی حالات کا ہے اُس حالت کو ذہن نشین کرنے کے بعد جب اُسکو اُس اصول سے مقابلہ کیا جائیگا جو پیغمبر خدا صلعم نے قرار دیا تھا اور فعل امام علیہ السلام کا اندازہ کیا جائیگا تو معلوم ہو جائیگا کہ امام علیہ السلام اُسی اصول پر قدم بستم پیغمبر خدا صلعم کے چلے ہیں اور علماء اہلسنت نے جو نتیجہ اُس اصول پیغمبر سے نکالا ہے وہی فعل امام علیہ السلام سے نکلتا ہے نہ کچھ اور۔

صنعت اسی اعادہ کے ساتھ کہ صحابہ کی کبھی تعریف کر دیتے اور کبھی بُرائی کر دیتے یہ مضمون منظم کرتے ہیں کہ ۱۲ امام موسلی کاظم جب لوہ کے تھے تو عیسیٰ شلقان نے اُن سے امام جعفر صادق علیہ السلام کی شکایت کی اور یہ کہا۔

۲۲ یا غلام مرا توی ما یضنع
 ابوک یا مرنا بالشیء ثم نهانا
 عنه امرنا ان نتوفی بالخطأ
 ثم امرنا ان نتبرأ منه ۷۷

ترجمہ ۲۲ اے رب کے تونہیں دیکھتا
 کہ تیرے باپ کی کیا حرکتیں ہیں ہم
 کو ایک جبر کا حکم کرتا ہے پھر اس سے
 منع کر دیتا ہے ہم کو ابو الخطا
 سے تبرأ کرنا ۷۷

سے محبت کر کے کا حکم کیا تھا پھر ان سے بیزاری کا حکم دیا۔
مصنف نے ایک ٹکڑا روایت کا نقل کیا ہے اور اس میں بھی
”نتبرہ“ سے ما قبل کا لفظ چوڑ دیا ہے جس کا ظاہر کرنا ہم بھی غیر ضروری
سمجھتے ہیں کہ وہ کلمہ تعجبہ بیزاری کا یا ظاہر کرنے والا بیزاری کا ہے۔
لیکن مصنف نے جو حصہ روایت ترک کیا ہے انکو لازم تھا کہ اس
روایت کو پورا نقل کر کر اُس پر بحث کرتے تاکہ فشار روایت سے
ظاہر ہو جائے کہ مصنف مخاطب کے اعتراض کی کیا وقعت ہے اس لیے
ہم پورا اس روایت کو نقل کرتے ہیں مگر ”نتبرہ“ سے قبل جو لفظ
اُسکو ہم بھی چوڑ دین کے لکھا لکنا بنظر تو ہم مصنف مخاطب کے خلاف

اخلاق پر۔

عن عیسیٰ شلقان قال کنت
 قاعد افرا ابو الحسن موسیٰ
 علیہ السلام ومعه بھمة
 قال قلت یا غلام ما تری
 ما یصنع ابوک یا مرنا بالشیء
 ثم ینھانا عنه امرنا ان نتولی
 ابا الخطاب ثم امرنا ان یتبوا
 منه فقال ابو الحسن علیہ
 السلام وهو غلام ان الله
 خلق خلقا الایمان لا نردل
 له وخلق خلقا الکفر لا نردل
 له وخلق خلقا بین ذلك
 اعاسر لا الایمان یسمون لمقا
 اذا شاء سلیم وکان ابو الخطاب
 ممن اعید الایمان قال خلت
 علی ابی عبد الله علیہ السلام
 ترجمہ عیسیٰ شلقان سے روایا
 ہو کہما کہ بیشیا تہا میں (خانہ امام
 جعفر صادق علیہ السلام میں)
 پس گفتے ابو الحسن موسیٰ
 علیہ السلام اور اُنکے ساتھ بھمہ
 نکاتا راوی کہتا ہر کہ کہا میں نے
 (بہ عنوان خوش طبعی کہ ابو کو نکے
 ساتھ کی جاتی ہر) اے لڑکے
 نہیں دیکھتا ہر تو جو کچھ کہہ کرتے
 ہیں باپ تیرے حکم دیتے ہیں
 ہکو ساتھ ایک چیز کے پر منح
 کرتے ہیں ہکو اُس سے امر کیا
 ہکو یہ کہ دوست رکھیں ہم
 ابو الخطاب کو پر حکم کیا ہکو یہ
 کہ نیرا سی کرین ہم اُس سے
 پس فرمایا ابو الحسن نے درعا کی

فاخبرته ما قلت لابی الحسن
 علیہ السلام وما قال لی
 فقال ابو عبد اللہ علیہ السلام
 انہ نبعۃ نبوۃؑ

وہ لڑکے تھے تحقیق کہ خدا نے
 پیدا کی ایک خلق واسطے ایمان
 کے نہ دور ہوگا وہ اُن سے اور
 پیدا کی ایک خلق واسطے کفر
 کے ہمیشہ رہیگا اُسکے لیے اور پیدا کی ایک خلق در میان اُن کے
 کفاریت دیا ایمان اُسکو نام رکھا اُنکا عاریت دیے گئے۔
 جسوقت چاہے اسد سلب کرے اُسے اور تہا ابو خطاب
 (عاریت دیا گیا ایمان اُسکو) راوی کہتا ہے پس داخل ہوا میں
 امام جعفر صادق علیہ السلام پر اور خبر دی میں نے اُنکو جو کچھ کہہ
 تا میں نے امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے اور جو کچھ کہہ اُنہوں
 نے فرمایا تھا مجھ سے پس فرمایا امام جعفر علیہ السلام نے تحقیق کہ
 وہ ایک شلخ درخت نبوت ہےؑ

مصنف نے جسقدر کہ ٹکڑا روایت کا نقل کیا ہے اُسپر
 یہ اقراض کرتے ہیں کہ ائمہؑ نے اپنے شیعوں کو راضی رکھنے
 اور ارتداد سے روکنے لیے اپنی عصمت کا ہی تو لحاظ نہ رکھا
 اور کیسی کیسی ناجائز باتیں گوارا کیں مگر اصحاب ائمہؑ کی یہ حالت
 تھی کہ وہ اُنکے روکے سے نہیں رکھتے تھے اور ہمیشہ نافرمانی کا

کشتی کرتے تھے۔ لیکن خود پورا مضمون روایت کا اُن تمام اعتراضات کو دفع کرتا ہے کہ جو مصنف نے طبرغراد پیدا کیے ہیں مضمون روایت سے ظاہر ہے کہ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام اُس وقت ایسے کسین تھے کہ ایک بکری کا بچہ بطور کسلنے کے اُنکے ساتھ مین تھا۔ کسی کی سمجھ میں یہ بات آسکتی ہے کہ عیسیٰ شلقان ایسے کم سن صاحبزادہ سے اُنکے پدر امام زمانہ کی شکایت کرتا جیسا کہ مصنف مخاطب نے خیال کیا ہے بلکہ درحقیقت عیسیٰ شلقان نے باعتبار اُنکے سن کے اُنکو بچہ سمجھ کر بطور خوش طبعی کے اُنسے وہ کلمہ کہا تھا لیکن امام آئندہ اپنے بچپن میں ہی ایک ایسے اعلیٰ درجہ کی قدرت رکھنے والا ہوتا ہے جو دوسرے لوگوں کو وہ قدرت نہیں ہوتی لہذا اُسی کم سنی کے زمانہ میں امام نے وہ جواب دیا کہ جب کو خود امام جعفر صادقؑ نے قبول فرمایا۔ اور مصنف اُسپر کوئی نکتہ چینی نہیں کر سکے۔ اور اگر عیسیٰ شلقان کا وہ کلمہ بطور شکایت کے جیسا کہ مصنف ظاہر کرتے ہیں قبول کر لیا جائے تو یہی یہ قبول کرنا ہوگا کہ عیسیٰ شلقان کا وہ زمانہ اُسکی تعلیم اور ہدایت پانیکا تھا اور جس امر میں کہ اُسکو تردد ہوا تھا اُسکا جواب اُسکو امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے درحالیہ لکھا

زمانہ لڑکپن کا تھا ایسا دیدیا کہ جس سے اُسکی تشفی ہو گئی اور کچن
تہو جاتی کہ وہ شاخ درخت نبوت کی تے اور جو اپنے باپ امام
علیہ السلام سے تعلیم پاتے تے۔

گو عیسیٰ شلقان کو اس امر میں ایک تعجب ناک تردد ہوا
کہ پہلے امام نے ابوالخطاب سے دوستی کا امر کیا اور پھر اُسکی نہی کی
اور اُس سے بیزاری کا حکم دیا لیکن جب اُسکی حقیقت اُسکو معلوم
ہو گئی تو پھر اُسے کوئی نافرمانی اور سرکشی نہیں کی۔

بیشک اللہ معصومین سے یہ امر ضرور ہوا اور ہونا چاہیے تھا
کہ وہ اپنے شیعوں کو ایسی ہدایت فرماتے کہ وہ مذہب اہلبیت
کے قبول کرنے پر پافنی رہیں اور ارتداد سے بذریعہ اپنی تعلیم
کے اُنکو روکیں۔

جس کسی امر کی حقیقت وہ ظاہر کرتے تے اُس میں اُنکو اپنی
عصمت کا ملحوظ رکھنا کیا معنی بلکہ وہ عصمت ہی اُنکی حقیقت
اُس امر کی اُنسے کسوائی تھی اور بنظر حالت مخالفت زمانہ کے
غیر ممکن تھا کہ غیر معصوم ایسی جرات ہدایت کی کر سکے جس میں ایسی
مصلحت وقت کی ہی ہمیشہ ملحوظ ہوتی تھی جو ایک حکیم دانا کو ضرور
ہونی چاہیے۔

وہ ناجائز باتیں ہرگز نہیں کہیں بلکہ ایسے سچے اور حقیقی امور بیان فرماتے تھے کہ جن پر کوئی اعتراض کسی سے کیسے وقت نہیں ہو سکتا اور اس وجہ سے مصنف بیان دیں امام علیہ السلام پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتے۔

امام علیہ السلام نے یہی بیان فرمایا ہے کہ ”خدا نے تین طرح کی مخلوق پیدا کی ہے ایک ایمان کے لیے ایک کفر کے لیے کہ جسے وہ لازم الہی اور تیسری مخلوق درمیانی ہے کہ جنکو عاریت دیا گیا ہے جب خدا چاہتا ہے اس سے ایمان سلب کر دیتا ہے“

یہ ارشاد امام علیہ السلام کا ایسا سچا ہے کہ ان کے مخالف تمام روئے زمین کے اگر جمع ہو کر چاہیں تو اسکی قلع نہیں کر سکتے۔ اس روایت میں جوابو الخطاب کا ذکر آیا ہے اور جسکی نسبت بتایا گیا ہے کہ ”اُسکو ایمان عاریت دیا گیا تھا“ ناظرین ضرور متنبہ ہونگے کہ ابو الخطاب کون شخص تھا اور کس سے مراد ہے اور مصنف مخاطب کو بھی لفظ خطاب سے شبہ ہو گیا ہے اور اُنہوں نے اپنی ذہانت سے سمجھ لیا ہے کہ اُس میں کنایہ اُس محاورہ اہل زبان کا ہے کہ جب کوئی شخص کسی کو اذیت پہنچاتا ہے اور اُسکا بیٹا اُس سے زیادہ اذیت رسان ہو تو اُسکی نسبت یہ بولا جاتا ہے کہ وہ

بچے باپ کا ہی باپ ہی۔ اور عیسیٰ شلقان کی اسوقت کی بہت خوش طبعی مصنف مخاطب کی ذہانت کے لیے اور زیادہ موزوں ہو گئی ہو گی۔ اگر مصنف مخاطب کو یقین ہو جائے کہ لفظ ابو الخطاب میں کوئی کنایہ یا مذاق نہیں ہے تو وہ ہرگز اس روایت کے اصرار کے لیے منتخب نہ کرتے۔

ابو الخطاب کنیت تھی محمد بن مقدس اسدی کی اور وہ ابتدائے اصحاب امام جعفر صادق علیہ السلام میں شمار کیا جاتا تھا لیکن آخر میں بسبب اظہار مذاہب فاسدہ کے مطرد ہو گیا ایسے شخص کے لیے امام علیہ السلام نے جو اول دوستی کا حکم دیا اور جب وہ طریقہ ائمہ اہلبیت سے گمراہ ہو گیا اسکو عاریۃ الایمان قرار دیکر اس سے بیزاری کا حکم دیا تو اس ہدایت کی شان ویسی ہی ہے کہ جیسے پیغمبر کے عہد میں جو لوگ ایمان لائے تھے اُن سے دوستی کا حکم تھا اور پھر جو لوگ عہد پیغمبر میں یا بعد وفات اُن کے مرتد ہو گئے تھے بیزاری لازم قرار پائی یہاں تک کہ بعض کو ارتداد کی تہمت لگا کر قتل کیا گیا۔

امام علیہ السلام نے ابو الخطاب کی نسبت جسے اول طریقہ ائمہ اہلبیت پر چلنا شروع کیا تھا اگر دوستی کا حکم دیا اور جب وہ اُس

طریقہ سے منحرف ہو گیا تو اُس سے بنیاری کا حکم دیا تو ایسی ہدایت
 امام علیہ السلام پر کوئی اعتراض وارد نہیں ہو سکتا۔
 ایسے صحیح طریقہ ہدایت ائمہ اہلبیت کو جو مطابق قرآن کے
 ہی مصنف ناپسندیدہ شیوہ ظاہر کر کے اصحاب ائمہ کا حال بیان
 کرتے ہیں۔

روایت اصول کافی

ترجمہ: ابن رباب سے روایت	عن ابن رباب قال سمعت
ہی وہ کتا ہے کہ میں نے امام جعفر	ابا عبد اللہ علیہ السلام
صادق علیہ السلام سے سنا کہ	يقول لابی بصیر اما واللہ
ابو بصیر سے فرماتے تھے کہ وہ	لو انی اجد منکم ثلاثۃ مؤمنین
اگر میں تم میں سے تین مؤمنین	یکتمون حدیثی ما استحللت
پاؤں جو میری حدیث کو چپا	ان اکتمہ حدیثا

تو پھر میں تم سے اپنی حدیث چپا ناروانہ رکھوں۔
 پھر ایک دوسری روایت کا مقصود لکھتے ہیں کہ: اگر کسی
 شیعہ پورے سترہ ہوتے تو میں جہاد کرتا۔
 لیکن اس موقع پر ہم اُس روایت کا پورا ترجمہ نقل کرتے ہیں
 تاکہ اُسکا منشا اور مقصود معلوم ہو جائے۔

دوسرے صیرفی سے روایت ہے کہ اُس نے کہا کہ میں امام جعفر صادق کی خدمت میں حاضر ہوا اور میں نے اُسے عرض کیا قسم ہر خدا کہ آپ کو گناہ بخش نہیں ہے گھر میں بیٹھنے (گوشہ نشینی) کی فرمایا کس واسطے اے صدیر؟ میں نے کہا بسبب کثرت آپ کے غلاموں کے اور آپ کے پیروں کے اور آپ کے مددگاروں کے قسم ہر خدا کی اگر امیر المومنین کے لیے اُس قدر ہوتے جس قدر آپ کے لیے ہیں پیرو اور مددگاروں اور غلاموں سے تو طمع نہ کرتا اُس میں تیم اور نہ عدی۔ پس فرمایا کہ کس قدر ہونگے؟ میں نے کہا سو ہزار۔ فرمایا (تعجباً) سو ہزار۔ میں نے کہا ہاں اور دو سو ہزار۔ پھر فرمایا (تعجباً) دو سو ہزار۔ کہا میں نے ہاں اور نصف دنیا (نصف مسلمان امت رسول کہ اُسکی نگاہ میں وہی دنیا اُس موقع پر تھی) راوی کہتا ہے کہ خاموش ہو گئے امام۔ بعد اُسکے فرمایا کہ اگر دشوار نہ تو تو ہمارے ساتھ چل بیجے پس دراز گوش اور خچر پر زین کینچنے کا حکم دیا پس میں (راوی) نے مبادرت کی اور دراز گوش پر سوار ہوا۔ امام نے فرمایا کہ اے سلمہ حضرت ابوبکر قبیلہ بنی تمیم سے ہیں اور اُن کے جانشین حضرت عمر قبیلہ بنی مدی سے۔ سلمہ نام ایک موضع کا ہے۔

سیرے حکم کی اطاعت کرتا ہو مگر عبد اللہ بن یعفورؓ

ان روایات کے بعد مصنف یہ ظاہر کرتے ہیں کہ امام جعفر صادق علیہ السلام کو اپنے اصحاب میں تین شخص ہی ایسے نہ ملے جو اُنکے مطیع اور فرمانبردار ہوتے بلکہ سرکشی اور نافرمان تھے اُنکی شہرت میں ارتداد کا مادہ بھرا ہوا تھا ائمہ نے اُنکے روکنے کے لیے ایسی ایسی ناجائز حرکتیں عملیوں کا ارتکاب کیا تب بھی وہ نہ روکے۔
مصنف ان روایتوں سے جو نتیجہ نکالتے ہیں اُنسے ہرگز وہ نتیجہ نہیں پیدا ہوتا ہے۔

عصر ائمہ اہلبیتؑ میں وہ مسئلہ مذہب اسلام کا کہ دین اور دنیا ایک چیز ہی ٹوٹ چکا تھا اس زمانہ میں ایمان یہ تھا کہ مودت فی القربیٰ رسولؐ جن سے مراد آل رسولؐ ہی لوگوں کے دلوں میں پیدا ہونا تھا ائمہ اہلبیتؑ کو ہادی دین امام زمانہ ماننا اور اُنکو مستحق خلافت جاننا کہ دین بغیر خلافت کے کامل طور پر جاری نہیں ہو سکتا تھا اور بغیر اُنکے خلفاء رفا الارض کو خلیفہ برحق جاننا اور دین و دنیا میں اُنکی یا جن لوگوں کو کہ اُنہوں نے ائمہ ہدایت بنایا تھا اُنکی اطاعت کرنا ارتداد تھا۔ مخالفان ائمہ اہلبیتؑ کے ہاتھ میں ہونے سے اور جو برتاؤ مذموم وہ مخالف خلافت ائمہ اہلبیتؑ کے ساتھ کرتے تھے

اسماء اہلبیت ایک عجیب نازک حالت میں تھے اور بغیر کسی خوف اور اندیشہ کے اطاعت اور فرمانبرداری ائمہ اہلبیت کی کرنا غیر ممکن تھا اور جو لوگ کہ ایسے خوف کی حالت میں ہوں ہر زمانہ میں انداز کیا جاسکتا ہے کہ ایسے کامل الایمان کثرت سے ہو سکتے ہیں۔ یا قلت سے ایسی حالت میں امام علیہ السلام نے جو ابو بصیر سے فرمایا ہے کہ اگر میں تم میں سے تین سو میں ایسے پاؤں کہ جو میری حدیث کو چھپائیں تو پھر میں اپنی حدیث کو چھپانا روانہ رکھوں یہ ارشاد امام علیہ السلام کا بنظر حالت زمانہ اور درجہ اور مراتب ایمان کے نہایت ٹھیک ہے۔

پیغمبر خدا صلعم نے بھی صحابہ غیر اہلبیت میں صرف ایک خلیفہ بن ہیمان کو ایسا پایا تھا کہ انہیں کچھ راز اور اسرار ظاہر فرماتے تھے جو صاحب سر النبی شہور ہو گئے باوصف اسکے کہ دیگر صحابہ رسول صلعم جنکو زمانہ نے اکابر اور بزرگ صحابہ ہونے کا لقب دلوا یا ہے اس منزلت اور لیاقت سے محروم تھے اور انہیں نبی کو ہرگز اطینا نہیں تھا کہ نبی اپنا راز انہیں ظاہر فرمائیں یہاں تک کہ حضرت عمرؓ پیغمبر سے اسرار پیغمبر صلعم کو دریافت کر لیا کرتے تھے جسکو ہم پہلے کسی قدر تفصیل سے لکھ چکے ہیں۔

سلف رسالہ روشنی اکتوبر ۱۹۶۶ء صفحہ ۱۶ و ۱۷ اور دوسرا حصہ فیصلہ اول سالہ روشنی

اس روایت کا تعلق جہاد پر ہی وہ امور مملکت سے اور اس خطا
خلافت سے ہے چنانچہ اس کے بعد جس حدیث کا امام جعفر صادق علی
صنف نے یہ نتیجہ نکالا ہے کہ ۲۲ اگر میرے شیعہ پورے سترو ہوتے
تو میں جہاد کرتا۔

اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ ائمہ اہلبیت علیہم السلام نے
مقابل خلفاء کو کہ جنہوں نے خلاف حق امر خلافت پر قبضہ کر لیا تھا
قابل جہاد جانتے تھے لیکن ایسے مجاہد کہ جنہا طہینان ملی ہو اس قدر
کم تھے کہ جنگی تعداد سترو تک ہی نہیں پہنچی تھی گو عام طور پر لوگوں کی
تعداد امام اہلبیت سے ہدایت اور تعلیم پانے والوں کی بظاہر زیادہ
ہو لیکن وہ کل لوگ قابل اسکے نہیں سمجھے جاسکتے تھے اور نہ امام
علیہ السلام کو انہر کلی اطمینان ہو سکتا تھا کہ وہ وقت جہاد کے شتر
ائمہ اہلبیت کے ہو کر ثابت قدم رہیں گے اس لیے کہ جان کا صرف کرنا
ایک نہایت امر شواری اور جس کا تجربہ امام علیہ السلام کو عید پیغمبر
خدا صلعم اور ائمہ اہلبیت سے ہو چکا تھا جسکو ہم کسی قدر پہلے اپنے
اپنے موقع پر لکھ آئے ہیں۔

پیغمبر خدا صلعم کے وقت میں جس زمانہ میں کہ مسلمانوں کی کثرت
ہو گئی تھی اور لوگ صحابہ رسول ہونے کی فخر اور عزت سے کامیاب

ہونے کی قابلیت اپنے آپ میں جانتے تھے غزوات میں ہمیشہ سوا
چند صحابہ کے شرکت جہاد سے کراہت رکھنے والے ہوتے تھے۔
یا عین جہاد کے وقت ثابت قدم نہ رہ کر فرار اختیار کرتے تھے
جسکی خبریں خداوند عالم نے قرآن میں دی ہیں اور جسکو ہم متوقع
سے دکھا آئے ہیں اور وہ جہاد سے فرار کرنے والے اپنے آپکو
مصدق اس ارشاد پیغمبر خدا صلعم کا بناتے تھے جو حدیث مشکوٰۃ کے
باب علامات نفاق میں لی گئی ہے۔

ترجمہ ۲۲ روایت ہے ابو ہریرہ سے
کہ کہا فرمایا رسول خدا صلی اللہ علیہ
وسلم نے بچو تم ساری چیزوں سے
کرنے والیوں سے عرض کیا صحابہ
نے اے رسول اللہ اور کیا ہیں
وہ فرمایا شرک کرنا ساتھ خدا کے
اور جہاد کرنا اور مارنا اُس جانکا
کہ حرام کیا اللہ نے مگر ساتھ حق
کے اور کھانا بیاج کا اور کھانا مال
قیمہ کا اور پیچھو دینا دن لڑائی کے

۲۲ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اجتنبوا
السبع الموبقات قالوا یا رسول
اللہ وما هن قال الشوک
باللہ والسحر وقتل النفس الموق
حرم اللہ الا بالحق واکل الربو
واکل مال الیتیم والتولی
یوم الزحف وقدف المحسنات
المومنات الغافلات متفق
علیہ (مسلم و بخاری)

کافروں سے اور تہمت کرنی ساتھ زنانہ کے عورتوں پاکدامنوں ایسا مالینا
بیخبر کو۔ روایت کی یہ بخاری اور مسلم نے باتفاق ہے

اور ایک دوسری روایت صفوان سے ہے کہ اسکا مضمون بھی
اسی روایت کے قریب قریب ہے اور جہمین فرمایا ہے کہ۔

یَعْلَمُوا قَوْلَ الْفَرَاہِیَ یَوْمَ
الزَّحْفِ ۚ ترجمہ ہے اور نہ پیٹھ دو واسطے
بھاگنے کے دن لڑائی کے ۚ

ان روایات سے ظاہر ہے کہ دن لڑائی کے پیٹھ دینا اور میدان
جنگ سے جہاد میں بھاگ جانا برابر شرک کے ہے جو مسلمان کہہ کر
خلافت کے متعلق ائمہ اہلبیت کے بعد وفات پیغمبر مخالف ہو گئے
تھے اور خلافت کو غیر اہل بیت پیغمبر میں حق جلتے تھے اس
قسم کے لوگوں میں سے جو ائمہ اہلبیت علیہم السلام کی طرف رجوع کرتے
تھے ان پر دفعۃً ائمہ اہلبیت کو اطمینان اور برہوسانین ہو سکتا تھا
کہ وہ ائمہ اہلبیت کے مخالف خلفاء سے وقت جنگ کے ثابت
قدم رہیں گے۔

اسی حالت زمانہ پر امام نے نظر فرما کر اپنے ایسے اصحاب کا
کہ جو کامل الایمان ہوں اور وقت امتحان کے جنگ میں ثابت قدم
رہیں نہایت تقلیل تعداد کے ساتھ ذکر فرمایا ہے کہ جو بنظر واقعات

اور حالات زمانہ کے قطعی ٹھیک تھا۔

اول علی مرتضیٰ کا زمانہ ہی قابل غور کے ہے کہ لوگوں نے اُنکو خلیفہ قبول نہ کیا اور جو لوگ کہ اُنکو خلیفہ منصوص من اللہ مانتے تھے یا اور جسے امید تھی کہ وہ حضرت کے شریک ہو کر جنگ پر آمادہ ہونگے اُنکی تعداد نہایت قلیل تھی اور بعد اسکے کہ جب علی مرتضیٰ کو خلیفہ قبول کیا گیا تو اسوقت کون کون اور کس قدر لوگ اُسے جنگ کرنے کے لیے آمادہ ہوئے اور کس قدر لوگوں نے کہ جو اُنکے ساتھ تھے اُنکو صلح کے لیے مجبور کیا اور بالآخر اُسے جدائی اختیار کی۔

پھر حضرت امام حسن علیہ السلام نے جب کہ اُنکے ہمراہیوں نے اُنکو چھوڑ دیا مجبوری اپنے دشمنوں سے ایسی صلح کی کہ جسکی رو سے جنگ بند ہو گئی۔

بالآخر حضرت امام حسین علیہ السلام کا واقعہ اپنی یادگار قائم ہونیکے سبب سے ہر سال ایسا تازہ ہوتا ہے کہ جو اسوقت بھی تمام مسلمانوں کی نگاہ میں دکھائی دیتا ہے کہ مخالف گروہ مسلمانوں کا بھی اُنکے فضل و شرف سے منکر نہیں تھا اور وہی امر استحقاق خلافت کی بنیاد تھی یا انیمہ اُنکا شریک ہونا کجا خود انہیں لوگوں نے حضرت کو جس اُنکے قلیل ہمراہیوں کے قتل کر ڈالا۔

ایسے تجزیہ کی حالت میں امام علیہ السلامؑ کو مکر عام لوگوں پر ہر دوسا
کر سکتے تھے تاہم وہ سلمان عمدائے اہلبیت کے جو انکی طرف رجوع
کر نوالے تھے ان مسلمانوں سے بہتر تھے کہ جو پیروی مخالفین ائمہ کر کے
امرفلافت کو غیر ائمہ اہلبیت کا حق جانتے تھے اور انکے اثبات حق
کے لیے سعی تھے اسکی مثال ایسی ہی ہر کبھی تمام مسلمان
صحابہ رسول غیر خاندان رسالت بہتر تھے زمرہ مسلمانوں میں شامل
ہو جانیکے وجہ سے بمقابلہ کفار کے لیکن نہایت کم درجہ میں تھے
ان مسلمانوں سے کہ جو جنگ کے وقت ثابت قدم رہے اور پیغمبر خدا کو
میدان جنگ میں تہانین چھوڑا۔

اور اسی اعتبار سے امام علیہ السلامؑ نے فرمایا ہر کہ نہیں پایا
میں نے کسی کو کہ قبول کرے نصیحت میری اور اطاعت کرے امر
میرے کی مگر عبداللہ بن یعفور کوٹ

اور بس مراد اور مقصود سے امام علیہ السلامؑ نے یہ ارشاد فرمایا
ہر اسکی تصریح دوسرے ارشاد امام علیہ السلامؑ میں موجود ہے جسکو
صاحب مجالس المؤمنین نے اسی موقع پر غماز کشی سے لیا ہے اور
جس میں امام علیہ السلامؑ فرماتے ہیں کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ جو
میرا اور اصحاب اپنے باپ میں سوا دو شخصوں کے رحمت کرتے

ابو اظہر عبداللہ بن عوف اور عمران بن اعین بخارین نیست کہ وہ
دو نوں ہوں۔ ثالث بن ہارے پیرونے کہ جنگا نام ہارے پاس کر
کتاب اصحاب ایمین میں مسکو عطا فرمایا ہوا سند سے محمد صلی اللہ
تالیہ و آلہ جمعین کو۔

کتاب اصحاب ایمین وہ کتاب ہے کہ جہاں نشان ابلسنت
کے بیان ہے ہی مع کتاب اصحاب سیار کے موجود ہے۔
ترمذی میں عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ رسول
صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف لائے اور آپ کے دونوں ہاتھوں میں دو
کتابیں تھیں آپ نے ہم سب سے پوچھا کہ تم جانتے ہو یہ دونوں کتابیں
کیا ہیں مجھے عرض کیا کہ یا رسول اللہ آپ ہی اسکی خبر میں آپ نے
سیدھے ہاتھ کی کتاب کو فرمایا کہ یہ سب اصحاب العالمین کی طرف سے
کتاب براہین نام اہل جنت کے ہیں اور نام ان کے آبار کے اور ان کے
قبائل کے پر حملہ کیا گیا ہے اور پھر آخر ان کے لئے نہ اُسمین بڑھیں گے نہ کم
ہونگے کہی۔ ہر دست چپ کی کتاب کو فرمایا کہ یہ کتاب ہر رب العالمین
کی طرف سے اُسمین اہل دوزخ کے نام ہیں اور نام ان کے آبار کے اور ان کے
قبائل کے پر حملہ کیا گیا ہے اور پھر آخر ان کے لئے نہ اُسمین بڑھیں گے نہ کم
ہونگے کہی۔

یہ روایت مصنف نے اپنی تفسیر کسیر اعظم جلد اول صفحہ ۶۶ میں
 بی بی ہر اور جسکے اشتہار میں اس التزام کا وعدہ ہے کہ کوئی بے اصل
 مضمون اور غلط روایت درج نہ ہوگی۔

درحقیقت یہ روایت تفسیر آیات قرآنی کی ہے۔

۱۔ لم یکن الذین کفروا من اهل
 الكتاب والمشرکین منفکین
 حتی تأتیهم البینة ۱۱ سورۃ البینہ
 اُنکے پاس دلیل روشن ۱۱

۲۔ ان الذین کفروا من اهل
 الكتاب والمشرکین فی ناسرا
 جہنم خالدين فیہا اولئک ہم
 شر البریین الذین امنوا و
 عملوا الصالحات اولئک ہم
 خیر البریہ جزاؤہم عند ربکم
 جنات عدن تجري من
 تحفہا الانهار خالدين فیہا
 ابد لا یغی سہ عنہم ورضوا عنہ

ترجمہ ۱۔ نہ تھے وہ لوگ کہ کافر ہوئے
 اہل کتاب سے اور شرکین سے
 جدا ہوئے والے یہاں تک کہ آئے

ترجمہ ۲۔ تحقیق جو لوگ کہ کافر ہوئے
 اہل کتاب سے اور شرکین سے
 بیچ آتش دوزخ کے ہونگے ہمیشہ
 رہنے والے اُس میں وہ لوگ بدترین
 خلقت ہیں۔ تحقیق جو لوگ کہ ایمان
 لائے اور عمل کیے اچھے وہ لوگ
 بہترین خلقت ہیں جزاؤں کی نزدیک
 رب اُنکے کہ جنتیں عدن کی ہیں
 جاری ہیں نیچے اُنکے نہرین ہمیشہ

ذٰلِكَ لِمَنْ خَشِيَ رَبَّهٗ (سورۃ البینہ)

راستی پر خدا اُسنے اور راضی ہیں

وہ اُس سے وہ واسطے اُس شخص کے جو جوڑے پروردگار پرستے

اس روایت محمد کتب اہلسنت سے ظاہر ہے کہ دو کتابین رب

العالمین کسٹرفسے پیغمبر کے پاس ایسی تین کہ جسمین نام اور شجاعت

اہل جنت اور اہل دوزخ کی لکھی ہوئی تھی۔

مصنف مخاطب بتائیں کہ وہ دونوں کتابین شامل قرآن تھیں

یا قرآن سے علاوہ اور یہ ظاہر ہے کہ وہ اس قرآن موجودہ سے علاوہ

تھیں اسلئے کہ قرآن موجودہ میں نام اہل جنت اور اہل نار کے

اور انکے آباء اور قبائل کے نہیں ہیں پس وہ کتابین جو نزل میں

تھیں کیا ہوئیں اور پیغمبر نے وہ مسلمانوں اپنی امت کو دین یا

نہیں اور اگر نہیں دین تو جیسے کہ قرآن امت کو دیا گیا وہ دونوں

کتابین کیون نہیں دی گئیں اور عموماً امت پر کیوں نہیں پہنچائی

گئیں۔

اور یہی روایت کی تائید روایت کافی سے ہوتی ہے۔ کہا کہ

نے حوالہ کیا محمد کو ابو الحسن (امام علی رضا علیہ السلام) نے ایک

سہ کتاب فضل القرآن صفحہ ۶۷۰ باب نادر۔

صوف اور فرمایا کہ ~~کے مثل نہ کر~~ (ایسا ہی ست گہرے) پس گھو
 من نے اُسکو اور پڑھا میں نے اُسین ”لَمَّا لَبِثَ الَّذِينَ كَفَرُوا“
 پس پائے میں نے اُسین شہرِ مَدینہ کے قریش سے اور نام اُن کے
 مع نام پُرمان اُنکے کے پس یہجا میرا پس کہ ہیجہ سے تو میرا پس اُس
 مصحف کو“

اسمین کہہ شبہ نہیں ہو سکتا ہی کہ بموجب وحی یا القاء کے پیغمبر
 کے زمانہ میں دو کتابیں بطور تفسیر ~~تیار~~ ہو گئی تھیں کہ جس میں
 تمام اصحابِ یمن اور اصحابِ یسار کے موجود تھے یا اُسمین اسی
 صاف و صریح علامتیں اور نشانیاں اصحابِ یمن اور اصحابِ
 یسار کی درج ہو گئیں تھیں کہ جن پیغمبر اور ائمہ اہلبیت ہر شخص کو
 پہچان لیتے تھے بغیر کسی شک و شبہ کے کہ وہ اصحابِ یمن سے
 ہی یا اصحابِ یسار سے۔ اور وہ کتاب پیغمبر سے ضرور امام علیہ
 السلام کو پہنچی جس کی نسبت ~~انکھار~~ شاد سے ظاہر ہے کہ وہ اُن
 کے پاس تھی۔

اور غیر امام اہلبیت کے کسی اور نے نہ دعویٰ کیا ہی نہ ظاہر
 کیا ہی کہ اُس کے پاس ہی اس لیے یقین کرنا چاہیے کہ وہ کتاب
 اہلبیت کے پاس رہی۔

امام علیہ السلام نے جو ایسے موقعوں پر اپنا مطیع فرمان خاص خاص لوگوں کو ظاہر فرمایا ہے جیسا کہ ان کے ارشاد کے منشاء سے واضح ہوتا ہے وہ ان مخصوص لوگوں کی شان کے اعتبار سے ہے وہ لوگ ان لوگوں میں سے نہیں تھے کہ جن پر کامل بھروسہ نہ ہو سکے یا جنہوں نے ہنوز پوری تعلیم اور ہدایت پائی نہیں پائی اور جبر کا مل بھروسہ نہ کیا ہو سکتا تھا اُسے لحاظ مابج اور مراتب ایمان ہر کسی کے ان خاص لوگوں کو جبہ اکرا امام علیہ السلام کا مشاغلہ صرف افضلیت صحابہ کا تھا جس سے خواہ مخواہ یہ لازم نہیں آتا ہے کہ اُسے کم درجہ والے قطعی مطیع اور فرمانبردار نہیں تھے یا سب سرکش اور نافرمان تھے یا ان کی سرشت میں ارتداد کا مادہ بھرا ہوا تھا۔ لیکن اس امر کو مزور قبول کرتا ہوں کہ معتقدانِ اسمہ اہلبیت کی بعینہ ایسی ہی حالت تھی جیسے کہ سلسلہ نون کی یا اصحابِ پیغمبر کی طرف پیغمبر کے۔

حمد پیغمبر میں جن میں منافق بھی تھے اور ناقص الایمان بھی اور مرتد ہو جانے والے بھی اور وقت جنگ کے اکراہ رکھنے والے یا گریز کرنے والے بھی کثرت سے اور ایسے کامل الایمان کہ جنہوں نے کسی امر میں اطاعت اور فرمانبرداری پیغمبر میں ذرہ برابر

ترو و یقین نہ کیا ہوا وقت جنگ کے ثابت قدم رہی بہت ہی کم تھا اور بظرافت قیصر کے
 جس کا تعلق فطرت انسانی سے ہے اور جو انسانوں کا دل اور دماغ
 بناتا ہے یہ غیر ممکن ہے کہ کل سلطان اور اصحاب پیغمبر یا کل مسلمان
 عداۃ اہلبیت ایمان اور اسلام میں مساوی درجہ رکھنے والے
 ہوں اور ایک دوسرے پر افضلیت نہ رکھتا ہوا اور نہ رکھ سکے
 اور اس درجہ افضلیت کو جس کو تجربہ سے امام علیہ السلام نے
 دریافت فرمایا تھا ہر کرنے سے امام علیہ السلام کی عدالت
 اور عصمت ظاہر ہوتی ہے نہ کسی ناجائز حکمت عملیوں اور عکاب۔
 عمید پیغمبرین اور بعد اوقات پیغمبر علی مرتضیٰ اور حسین علیہم السلام
 کے زمانہ میں جو کثرت سے لوگوں کے دلوں میں انحراف کا اور
 انکی سرشت میں ارتداد کا مادہ بھرا ہوا تھا اور بھرا ہوا جس کی
 خبر اجمال سے قرآن میں اور تفصیل سے اخبار پیغمبرین موجود ہے
 جس کو ہم جلد اول و دوم رسالہ روشنی میں جا بجا اہل سنت کے
 بیان سے دکھاتے ہیں اور اسی مادہ ارتداد اور انحراف کو
 لوگوں نے دین قرار دیا اور دیگر ائمہ اہلبیت کے زمانہ میں لوگوں
 نے عام طور پر اس مادہ انحراف اور ارتداد کو سختی کے ساتھ دین
 سمجھ لیا تھا اور جسکی تقلید اسوقت تک چلی آتی ہے اور کم کم ایسا ہوا

ہو کہ کسی قدر ہدایت ائمہ کے پانچے بعد کسی نے انحراف یا ارتداد قبول کیا ہو مگر ائمہ اہلبیت ہمیشہ اُس ارتداد اور انحراف کے مستانے کے لیے کوشش کرتے رہے کہ جس کی بعد وفات پیغمبر کے اہلبیت رسالت سے خلافت کو نکال کر بے محل قرار دینے میں بنیاد قائم کی گئی اور خلفاء فی الارض غیر اہلبیت رسول برابر مسکودین اسلام قرار دینے کا استحکام کرتے رہے لیکن بمقابلہ اُس قوت عظیمہ کے اُس مذہب کا وجود باقی رہنا کہ جسکی تعلیم ائمہ اہلبیت نے کی اور اُس کا ترقی اور فروغ پانا کہ اس وقت کہ ورون لوگ اُس مذہب پر موجود ہیں حقیقت دین کی دلیل ہے اور ائمہ علیہم السلام کا معجزہ ہو جیسا کہ بمقابلہ کفر کے پیغمبر کا دین اسلام کو جاری کرنا حقیقت میں اسلام کی دلیل اور پیغمبر کا معجزہ ہے۔

اپنی اُس کوشش میں ائمہ اہلبیت نے جو دین حق کو جاری کرنا نہیں تدبیریں کیں وہ ناجائز حکمت عملیاں نہیں تھیں انکی کوشش اُسی نوع کی تھی کہ جس نوع کی پیغمبر سعی فرمائی اور ہر موقع اور محل کو جب مقابلہ کیا جائے گا تو ذرہ برابر فرق نہ لگے گا۔

لیکن اگر کل مسلمانوں کی سرشت سے ارتداد کا مادہ عدا ائمہ میں نہیں نکل سکا تو عدا پیغمبر میں بھی نکل دے زمین کی سرشت سے

مادہ کفر کا نہیں نکلا تھا اور جو لوگ کہ بظاہر اسلام لے گئے تھے انکی لہجہ میں
مادہ نفاق خصوصاً امر خلافت کے متعلق موجود رہا تھا جو بعد پیغمبر کے
ذریعہ امتداد کا ہوا اگر کوئی بعد ہدایت ائمہ اہلبیت کے منحرف ہو گیا
تو اسکی مثال ہدایت پیغمبر کی ہو سکتی ہے کہ جس سے زیادہ پر اثر ہدایت
ائمہ اہلبیت کی نہیں ہو سکتی تھی۔

یہ نکتہ چینی مصنف کی کہ ۱۱ ائمہ نے اپنے روکنے کے لیے کہ
جنگی سرشت میں امتداد کا مادہ براہ ہوا تھا ناجائز حکمت عملیوں کا
اتر کا ب کیا تب ہی وہ نہ رہے کہ کسی طرح قرار نہیں پاسکتی بلکہ
اس حقیقت کے ظاہر ہونیکے بعد جو مہنے دکھائی گئی تھیں ان سے معلوم
ہو سکتا ہے کہ اسکا انطباق اور مصداق کس جگہ اور کن لوگوں پر
ہو سکتا ہے۔

مصنف مخاطب سے اس موقع پر غلطی ہوئی ہے کہ انہوں نے
دین اسلام کو ارتداد اور ارتداد کو دین اسلام اہل کامل الایمان
والو نگو ناقص الایمان اور ناقص الایمان والو نگو کامل الایمان
اور ہادیونکو غیر ہادی اور غیر ہادیونکو ہادی سمجھ لیا ہے۔

جلد اول کے نمبر ۳ پر جو استدلال مصنف نے زبانی عبد اللہ
بن یعفور کی کیا تھا کہ ۱۱ صدق اولیائے انت اور وفائے ان لوگوں میں نہیں ہے

جوائی کی ولایت کو ملتے ہیں۔“

اور اُسکی حقیقت ہننے اُسی موقع پر ظاہر کی کہ وہ روایت صحاح
المست سے علاقہ نہیں رکھتی ہے البتہ کچھ عظیم شیعہ سے متعلق ہر او
ہر فرقہ میں ایسا ہوتا ہے کہ وہ اوصاف کچھ لوگ نہیں رکھتے ہوتے
مصنف اُس روایت کو اس قول امام علیہ السلام سے
کہ ”تین مومن ہی امین اور مطیع نہیں“ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ
اکل اصحاب امام کا وہی حال تھا جو عبداللہ بن عوف نے بیان
کیا تھا اور یہ احتمال تھا کہ ”شاید دو شخص صادق اور امین اور مطیع
ہوں مگر امام موسیٰ کاظم نے اُسکی توجیح کر دی کہ فقط ایک ہے۔“
امام علیہ السلام کی نسبت مصنف مخاطب یہ رے دیتے
ہیں کہ ”در حقیقت یہ ہی اُنکی غلط فہمی تھی کہ ایک ہی تھا۔“
اور حاشیہ پر مصنف یہ لکھتے ہیں کہ ”ایک دوسری روایت
میں امام موسیٰ کاظم نے صاف صاف سب کو مرتد بنا دیا چنانچہ
کلینی نے کتاب الروضہ میں روایت کی ہے۔“

ترجمہ ”فرمایا امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے اگر منتخب کروں گے شیعوں کو نہ پاؤں میں اُنکو مگر فقط دینا	”قال ابو الحسن علیہ السلام لومیزت شیعتی ما وجدتم الا واصفہ ولوا متحکم لما وجدتم
--	---

الامرتدین“ سے دعویٰ کرتے ہوئے اور اگر امتحان

کرونین انکا نہ پاؤنین انکو مگر مرد“

مصنف نے اخیر حدیث امام علیہ السلام کا ترک کر دیا اور بعض الفاظ کا ترجمہ اپنے منشا کے موافق کیا ہے سلیہ ہم پوری حدیث مع ترجمہ کے اس مقام پر لکھتے ہیں تاکہ کیفیت منشا امام علیہ السلام کی ظاہر ہو سکے۔

”قال قال لی ابو الحسن علیہ السلام لومیزت شیعۃ ما وجدتم الا واصفة ولو متختم لما وجدتم الامرتدین ولو متحصتم لما خلس من الالف واحد ولو غربلتم غربلة لم یبق منکم الا ما کان لی انهم طال ما اتکوا علی الامرائک فقالوا نحن شیعۃ علی انما شیعۃ علی من صدق قوله فعله“

ترجمہ: راوی کہتا ہے کہ فرمایا مجھے امام موسیٰ کاظم نے اگر تیر کرونین اپنے شیعوں کی نہ پاؤنین انکو مگر مرد کر نیوے (اپنے آپ میں شیعہ ہو چکا وصف بیان کر نیوے) اور اگر امتحان کرونین انکا نہ پاؤنین انکو مگر مرد والے اور اگر آزمائونین انکو نہ خا ہوں ہزار سے ایک اور اگر چانو میں انکو چلنی کر کے نہ باقی رہے انہیں سے مگر ہو کہ وہ اسے میر

تحقیق کہ انہوں نے منت رکھی اور افزونی کی اسی چیز پر تکیہ کیے ہو

ہین اور پخت کے اور کہتے ہین کہ ہم شیعہ علیؑ کے ہین جزا بن نیست کہ شیعہ علیؑ کا وہ شخص ہر کہ سچائی دکھاہے قول اپنے کی اپنے فعل ہے“ صنعت نے جو بیجا اعتراض کا نکالا یہود اس بنا پر ہر کہ انھوں نے منشاء روایات اور احادیث کو غلط سمجھا ہی یا غلط قرار دیا ہے۔ جس قدر روایات کا ذکر کیا ہر انہین سے کسی روایت کا یہ مقصود ہے کہ امام علیہ السلام نے اپنے اصحاب میں سے ہر کسی کو بغیر حالت نہانہ کے ہر از بنا نیکے قابل نہیں جانا جیسا کہ پیغمبرؐ نے ہی اپنے صحابہؓ غیر اہلبیت سے کسی قدر اپنا راز اُسپر ظاہر کر نیکے لیے سوا ذیقہ بن الیمان کے ہر کسی صحابی کو منتخب نہیں کیا اور کسی روایت کا پیشا ہر کہ شیعہ امام علیہ السلام کے ایسے مطیع اور فرمانبردار ہون کہ جو جہاں کے وقت ثابت قدم رہین اور ایسے نہایت قلیل تھے اور انکی تعداد جہاد کے لیے کافی نہیں تھی۔ چنانچہ حد پیغمبرؐ میں ہی ایسے اصحاب پیغمبرؐ کے بہت ہی قلیل تھے اور اگر وہ چند صورتیں نہوتین تو پیغمبرؐ مسلمان صحابہ رسول کے پیٹھ کے پیہر جانے سے کسی نہ کسی میدان جنگ میں ضرور قتل ہو جاتے۔

کسی روایت کی یہ مراد ہر کہ عام طور پر شیعہ اپنے اعمال و افعال میں اور اپنے مذاہب میں کامل نہیں ہین اور اس موقع پر امام علیہ السلام

کا مقصود اُس کا ملیت شیعیت سے ہر کجسیا خدا نے حضرت نوح کا
شیعہ حضرت ابراہیم کو فرمایا ہی نہ اور جس کا قلب و سیاہی سلیم ہونا چاہیے
اور جس کی مثال ایک حدیث امام زین العابدین علیہ السلام میں دیکھی
ہی (تفسیر موسوم امام حسن عسکری علیہ السلام)۔

روایت زیر بحث میں ہی امام علیہ السلام نے امتحان کی حیثیت
سے جو اوصاف شیعہ ہونیکے بیان فرمائے ہیں اُس درجہ کے شیعہ
ہر زمانہ میں شاذ و نادر ہی ہو سکتے ہیں جیسا کہ امام حسن عسکری علیہ السلام
نے جن لوگوں سے کہ عمل صالح سرزد نہوں اور قابل عذاب ہوں ان کی نسبت
فرمایا ہی کہ وہ ہمارے شیعوں سے نہیں ہیں۔ لیکن وہ موسوم ہیں متا
ہمارے دوستوں کے اور دوست ہمارے دوستوں کے اور دشمن ہیں وہ
دشمن ہمارے کے تحقیق کہ شیعہ ہمارے وہ ہیں کہ جو اتباع کریں ہمارے
آثار کا اور اقتدا کریں ہمارے اعمال کا۔

اور اسی قول کی تائید میں پیغمبر خدا سے لیکر حضرت امام حسن عسکری
علیہ السلام تک تفسیر منسوب بہ امام حسن عسکری میں متعدد اسناد مذکور
ہوئی ہیں۔

یہ تمام ارشادات اُسی شان کے ہیں کہ جیسے آج کل کے کردار
مسلمان ہیں ان سے پوچھا جائے کہ تم تمام ان امور میں کہ جو قرآن اور

سنت رسول کی رو سے دین قرار پایا ہر پورا پورا اتباع پیغمبر خدا صلعم
کا کرتے ہو تو یقین ہر کہ ہر مسلمان اپنے ایمان سے اُسکا جواب نفی میں
دیگا اور ہر مسلمان کسی نہ کسی امر میں اتباع صلعم سے جب اُسکا دل
چر کر دیکھا جائے منکر یا سرکش یا عمل خیر سے گریز کرے یا ضرورت نکلے گا اور
یہی حالت اُن مسلمانوں کی جو روز وفات پیغمبر سے کرور ہا مسلمان مر گئے
ہیں پائی جائیگی۔ اور اُس امر مخالف خدا اور رسول کی وجہ سے فرد
ہر کہ ارتداد جزی کا اطلاق ہو۔

اور اسی اعتبار سے کہا جاسکتا ہر کہ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام
نے یہ ارشاد فرمایا ہر کہ اگر میں امتحان کروں تو میرے لیے کوئی نیکے
اور پیرے ہوئے پائے جائیں لیکن امام علیہ السلام نے ذکر آزمائش
نہایت سختی سے اسجگہ فرمایا ہر اُس سے یہ پایا جاتا ہر کہ مقصود امام
علیہ السلام کا اس موقع پر اُنہیں لوگوں سے ہر کہ جو وقت جہاد کے
ثابت قدم ثابت نمون۔

ایسا ارشاد امام علیہ السلام کا موافق اُسی تجربہ کے ہر کہ جو انکو
تجربہ اپنے جد پیغمبر سے حاصل ہوا تھا کہ آنحضرت صلعم کو فوج فوج
مسلمان میدان میں چوڑ کر باگ جاتے تھے اور جس تجربہ کے بعد
پیغمبر خدا نے اپنے صحابہ کی نسبت فرمایا ہر کہ وہ احداث کریں گے

ارتداد کے مرتکب ہونگے چوٹی کی چال کی طرح انہیں شرک ہر ائمہ مصلحین
ہونگے رجعت تمقری کوئی حوض کوثر سے میرے سامنے واسطہ خدا
کے ہانکے جائیں گے۔ جسکو ہم موقع موقع پر بچوالہ کتبہ ہلسنت لکھتے
ہیں۔“

جن مسلمانوں سے کہ خدا اور رسول کی نافرمانیاں جن جن امتوں
کہ ہوئیں اور ہوتی ہیں اُسین کبار اور صغائر اور اُنکے اصرار پر ہر مسلمان
کو اندازہ کرنا ضرور ہے اور جو جز کسی امر خدا اور رسول کا ایسا ہے کہ
جس سے برگشتہ ہونیکی حالت میں اسید عفو نہویا بمقابلہ اُس برگشتگی کے
کوئی عمل خیر ایسا نہو کہ جو فعل برگشتگی پر بہاری ہو تو اُسکو نادام نہولازم
ہے کہ ایسی ندامت ہی نکوئی ہوتی ہے۔

لیکن زیادہ افسوس کے قابل یہ بات ہے کہ جس کسی سے فعل
قابل ندامت سرزد ہو اُسی فعل نارو کے جواز ثابت کر نیکی دوسرے
لوگ کو شش بلیغ کریں اور اپنے آپکو دوستدار سی پیغمبر اور اس کے
اہلبیت سے ہی خارج کر دیں۔

جو فرقہ کہ موسوم بہ شیعہ ہے اگر وہ درجہ شیعیت ہونے پر نہ
پہنچ سکے تو وہ طرفدار سی اہلبیت پیغمبر اور ائمہ اہلبیت کی وجہ سے
زمرہ میں اُنکے دوستداروں کے قرار پاتا ہے لیکن انہیں رعایات سے

کہ مصنف جنسہ معترض ہوئے ہیں اور دیگر روایات کتب ہر فرقہ اسلام سے قابل یقین کے پایا جاتا ہے کہ زمانہ کسی امام اہلبیت کا ایسے شیعوں سے خالی نہیں رہا ہے کہ جسے ائمہ اہلبیت کا مقصود شیعہ ہونے کا تھا اور بعد زمانہ ائمہ اہلبیت کے بھی اُس درجہ کے شیعہ رہے ہیں جنکا ذکر اور حوالہ کتب تاریخ اور کتب رجال میں موجود ہے اور جن میں سے وقتاً فوقتاً بعض بعض کا ہماری پہلی تحریروں میں تذکرہ ہوا ہے اور یہ ہمارا زمانہ اور اُس کا قرب ہی ایسے خالص شیعوں سے خالی نہیں ہے مگر اس میں شبہ نہیں کہ ایسے خاص شیعہ ہر زمانہ میں قلیل اور نہایت قلیل رہے۔ لیکن زمانہ ائمہ اہلبیت سے لیکر ان قلیل اور نہایت قلیل لوگوں نے وہ کام کیا ہے کہ جو کثیرون اور ان کثیرون سے جو اپنی کثرت پرنازان ہیں نہیں ہو سکا۔ انہوں نے مذہب ائمہ اہلبیت کو ایسے ہی رائج اور شائع کیا جیسے کہ عہد پیغمبر میں جہاد میں ثابت قدم رہنے والوں سے تقویت اسلام کو پہونچی۔

اور یہی امر دلیل سچائی مذہب شیعہ ان خاص اور خالص علی مرتضیٰ اور دوستداران اہلبیت پیغمبر اور ائمہ اہلبیت کی ہے۔

مصنف مخاطب انہیں روایت یہ نتیجہ ہی ظاہر کرتے ہیں کہ
 ۲۲ امام جعفر صادق علیہ السلام تمام اصحاب سے اپنی حدیثیں چھپاتے

تے جو اقوال اُن کے شیعہ راویوں نے نقل کیے ہن وہ انکا اصلی
مذہب نہیں اور جب اسے حدیثین چپاتے تے تو بلا اصلی قرآن
انکو کیونکر دیتے ۛ

لیکن یہ نتیجہ جو مصنف مخاطب نے ظاہر کیا ہی بالکل غلط ہے۔
امام جعفر صادق علیہ السلام اور دیگر ائمہ اہلبیت علیہم السلام اپنے
اصحاب خاص اور شیعیاں خالص سے جنکے اوصاف ہی بیان کرتے
ہن کوئی اپنی حدیث (معن) پوشیدہ نہیں رکھتے تے البتہ ایسے
راز کو کہ جسکا تعلق امر خلافت سے ہوتا تا یا اسکا اثر مسیہ پر پڑتا
علائیہ عام لوگوں پر ظاہر نہیں فرماتے تے اور جب وجہ پوشیدہ رہے
پر غور کیا جاتا ہی اور غور کیا جائیگا تو نوعیت اُن حدیثوں کی خود بخود
ظاہر کر دے کہ اصلی مذہب انکا وہی تھا جو شیعہ راویوں کی روایتوں
میں منقول ہوا ہے۔

ائمہ اہلبیت کو کسی امر کے چیلنے کی ضرورت اور جو کچھ وجہ
تھی تو باعث اسکا مخالفت خلافت خلفاء ہم عہد کا تھا جس سے
صریح اندیشہ ضرر انفاں زکیہ کار کھتے تے اور جسقدر زمانہ تک کہ
زندہ رہے اسقدر زمانہ تک ہی زندہ نہیں رہ سکتے تے اس بنا پر
پر جو روایتیں کہ مذید خلافت مخالفت کے اور جسکو اس خلافت

دین قرار دیا تا اس کے مفید اور مؤید ہوں وہ پیشک اصلی مذہب
ائمہ اہلبیت کا نہیں قرار پاسکتا لیکن اُس کے خلاف جس قدر ہوں
وہی اصلی مذہب ہو سکتا ہے کہ جس میں کسی قسم کا لوث نہیں سمجھا
جاسکتا بلکہ حالت خوف میں اُنکا صد در خلاف خلافتوں مخالف کے
اُن سچائی پر یقین دلاتا ہے اور جس حالت نازک میں کہ ائمہ اہلبیت
بتلا رہے مخالف خلافتوں ہم عدا اپنے کے مخالف احادیث
کا بیان فرمانا اُنہیں کا کام تھا کہ جو اُسے ہو سکا۔ اور جو چیز اُنکے
دل میں تھی اور جو اُن کو اُس کے اطہار پر برا لگتے کرتی تھی گویا
طور پر ہو وہ اُنکا یقین سچائی ایمان اور دین اسلام پر تھا اسی طرح
جس طرح کہ اُنہوں نے بیان فرمایا اور وہ بیان اُسی اصلی قرار
کے بموجب تھا کہ جس میں تفسیر بتائی ہوئی پیغمبر کی اور لکھی ہوئی
دستخط علی مرتضیٰ سے تھی اور ہدایت کے ذریعہ سے وہ قرآن شریف
کو دیا گیا ہے۔ اور اُسکی تفسیر وں کو کتا بوں میں نقل کیا گیا ہے۔

اسی سلسلہ اعتراض کو مصنف مخاطب کہتے ہیں کہ یہ امثالہ
ائمہ ائمہ پر افترا بھی کیا کرتے تھے۔

لیکن اپنے اس بیان کی تصدیق کے لیے کوئی سند نہیں لائے
جس کا یہ نتیجہ ہے کہ اصحاب ائمہ تو ائمہ پر کوئی افترا نہیں کرتے تھے

اونٹائیں سے مسئلہ امامت کا نکال دیا گیا ہے اور نہ قرآن کے اعتبار میں
 کچھ فرق آیا ہے اور خدا تو خدا بندہ بھی جانتے ہیں کہ کوئی مسئلہ اس میں
 سے نہیں نکل گیا البتہ پیغمبر نے جو تفسیر آیات قرآنی بتائی تھی اس کو
 علی مرتضیٰ نے اپنے ہاتھ سے لکھا تھا اور یہ ترتیباً نزول قرآن کو ترجیح
 کیا تھا جسکی خبر کتب معتبرہ اہلسنت میں موجود ہے اور اس کو جابجا ہم
 آئے ہیں۔ وہی قرآن ائمہ اہلبیت کے پاس برابر رہا اور اسی کے
 بموجب ائمہ اہلبیت نے تفاسیر آیات قرآنی بیان کی ہیں جو کثرت
 دیگر مسائل اور مسئلہ امامت میں بالکل مخالف ان تفاسیر کے ہیں
 کہ جو علماء اہلسنت عیر اہلبیت رسالت نے اپنی دیوینت سے ہم
 خلفاء فی الارض مخالف ائمہ اہلبیت کے ہم طمع مال و در اعرار و زور
 کے مفید خلفاء فی الارض کے ظاہر کی ہیں اب امت رسول کو
 اختیار ہے کہ چاہیں ان تفاسیر ائمہ اہلبیت کو قبول کریں اور چاہیں
 تفاسیر علماء اہلسنت حریس دولت دنیا کو کہ جو غیر اہلبیت رسول
 سے تھے۔

لیکن وقت طے کرنے اس امر کے کہ کسکی تفاسیر کو قبول کیا
 جائے اول اس امر پر غور کرنا چاہیے کہ مجرد کوئی کتاب اور صحیفہ جو
 خدا کی طرف سے کسی بنی اور پیغمبر پر نازل ہوا ہر کوئی شخص اپنی

اس سے اسپر عمل بنین کر سکتا چنانچہ خدا نے ہدایت کے واسطے فرمایا ہے کہ ہم نے "بینہ" یعنی تو اُس "بینہ" کو بتایا ہے کہ وہ رسول صحت پڑھنے والا ہے۔ آیت سورۃ البینۃ۔

لَمْ يَكُنِ الَّذِينَ كَفَرُوا مِنْ أَهْلِ
الْكِتَابِ وَالْمُشْرِكِينَ مُنْفَكِينَ
حَتَّى تَأْتِيَهُمُ الْبَيِّنَةُ مِنْ
رَسُولِ اللَّهِ يَتْلُو صُحُفًا مُطَهَّرَةً
فِيهَا كُتِبَ قِيمَةٌ

ترجمہ: نہ تھے وہ لوگ کہ کافر ہوئے اہل کتاب سے اور مشرکین سے جدا ہونے والے یہاں تک کہ آئی اُن کے پاس دلیل روشن پیغمبر خدا کی طرف سے کہ پڑھتا ہے

صحیفوں پاک کیے کیون کو کہ اُس میں ہن نوشتہ راست

اس آیت سے ظاہر ہے کہ مجرد کوئی کتاب اور صحیفہ ہدایت کے لیے کافی نہیں ہو سکتا بلکہ اُسکا پڑھنے والا کفایت کرنا والا ہے چنانچہ ایک روایت جو حقیقت تفسیر اسی آیت کی سمجھنا چاہیے مصنف مخاطب نے ایک موقع پر اپنی تفسیر اکسیر اعظم من نقل کی ہے کہ "ابن کثیر نے لکھا ہے کہ ابن ابی حاتم اور امام احمد نے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلم نے فرمایا کہ قریب ہے کہ علم اُنٹہ جائے گا یہ سنکر زیاد بن لبید نے کہا کہ یا رسول اللہ علم اب کیسے اُنٹہ سکتا ہے اس لیے کہ ہم نے قرآن سیکھ لیا اور ہم نے اپنے بچوں کو سکھایا اور ہم

اسد صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اسے بید کے بیٹے تیری ماں تجھ کو
 اگرچہ میں جانتا ہوں کہ تو اہل مدینہ میں بڑا فقیہ ہے مگر کیا تو یہ نہیں جانتا
 کہ یہود اور نصاریٰ کے ہاتھ میں بھی توریت اور انجیل موجود ہے لیکن
 جب انہوں نے اسد کا حکم چوڑا دیا تو توریت اور انجیل نے ان کو
 کچھ ہی فائدہ نہ دیا یہ فرما کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے آیت
 انهم اقاموا التورۃ والانجیل وانزل الیہم من وجہہ لا ٰکلوا
 من فوقہم ومن تحت ادجلہم پڑھی یعنی اگر وہ قائم رکھتے توریت
 و انجیل کو اور اُسکو جو اُتارا گیا تھا اُن کے پاس اُنکے رب کی طرف
 سے تو بیشک وہ روزی پاتے اپنے اوپر سے اور اپنے ہاؤں کے
 نیچے سے ۛ

(جس کی مراد یہ ہے کہ توریت اور انجیل سے مہابت پلٹے میں سزا
 عرق ہو جاتے اور سوا سے متعاقد توریت اور انجیل کے اہلین
 کہہ نہ ہوتا۔)

کہتے ہیں کہ اس روایت سے ظاہر ہے کہ یہود اور نصاریٰ
 کے پاس مجر و توریت اور انجیل کا ہونا کچھ فائدہ بخش نہیں ہوا ایسے
 ہی مسلمانوں کے ہاتھ میں قرآن کا ہونا کچھ سفید نہیں ہے گو وہ فقیہ
 نہ ہوں جیسا کہ بید کی حالت پر نظر کر کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے اور

ابوصفت اس کے کہ یودونضاری کے ہاتھ میں توریٹ انجیل تھی
 اُنکے پاس غیر مفید ہونے کی وجہ یہ ارشاد کی ہے کہ اُنہوں نے اہم
 کے حکم کو چھوڑ دیا اور ایسے ہی گو قرآن مسلمانوں کے پاس ہوا اور
 ان کے بچے اُس کو سیکھ لیں کچھ فائدہ مند نہیں ہو سکتا جب تک
 کہ وہ حکم اللہ نہ چھوڑیں اس موقع پر غور کرنا چاہیے کہ مجر و کتب آسمانی
 کا لوگوں کے پاس ہونے سے حکم خدا کو چھوڑ دینا علاوہ اُسکے
 ہر اور وہ حکم خدا جسکے چھوڑنے کا حکم ہی سوائے اس کے کچھ نہیں
 ہو سکتا کہ مثل رسول صلعم کے جو کوئی سمجھنے والا اور جاننے والا کتب
 آسمانی کا ہوا و جس کو خدا اور رسول نے بتایا ہوا اسکو چھوڑا
 جائے تب کتب آسمانی فائدہ دے سکتے ہیں۔ اور ایسے ہی
 فقیہ خاص سے پیغمبر صلعم کا مقصود اس روایت میں ہی نہ عام
 فقیہ سے اور اسی عالم فقیہ کو جس کو خدا اور رسول نے بتایا اور
 بتایا ہو مضبوط پکڑنا واجب ہے اُس کے چھوڑ دینے سے مراد اس
 حدیث پیغمبر میں حکم خدا کے چھوڑ دینے سے ہے کیا کچھ شک ہو سکتا
 ہے کہ جب رسول لوگوں کے سامنے حاضر نہ رہے تو دوسرے کوئی
 اُس کتاب کا ایسا پڑھنے والا ہو جو مثل رسول کے ہوا اور اُسکی
 اطاعت مثل رسول کی اطاعت کے فرض کی گئی ہو۔

اور اُس پُچھے والے کو خدا اور اُسکا رسول بتائے۔ اور جس
 کسی کو کہ خدا اور اُسکا رسول بتانا ہو اُسکو دوسری اصطلاح میں امام
 کہتے ہیں۔ اگرچہ یہ ضرور نہیں ہے کہ ہر امام رسول ہو مگر رسالت
 کو ضرور شامل ہوتی ہے اور خدا اور اُسکے رسول نے جو ایسے ائمہ کو بتایا
 ہے اُسکی کسبِ قَدَر تفصیل ہم بحث نمبر ۲۵ مسئلہ امامت میں لکھے
 ہیں۔

اس موقع پر ہم صرف اُس حدیثِ پیغمبر کو جسکی صحت کا دونوں
 فرقوں کو اقرار ہے یاد دلاتے ہیں جس میں پیغمبر نے فرمایا کہ۔

<p>ۛ انی تاکراک فیکم الثقلین الی اخرہ ۛ</p>	<p>ترجمہ ۛ میں در بیان تمہارے دو چیزیں بزرگ چوڑے جاتا ہوں</p>
--	--

کتاب خدا اور اہلبیت میرے اگر اُنکو مضبوط پکڑے رہو گے تو
 میرے بعد ہرگز کہی گمراہ نہو گے اور وہ دونوں آپس سے جدا
 نہو گی جب تک کہ حوضِ کوثر پر میرے پاس نہ آئیں ۛ اور تخصیفاً
 علی کے لیے یہ بھی فرمایا ہے کہ قرآن علی کے ساتھ ہے اور علی قرآن
 کے ساتھ ہیں۔

جس سے صاف مقصود یہ ہے کہ علی اور اہلبیت پیغمبر پورے
 والے قرآن کے ہیں لوگوں پر ہدایت کی واسطے جیسے کہ رسول م کو

پڑھنے والا کتاب اور مصنف کا خدائے فرمایا ہے اسی معنی میں رسول
نے علی اور اہلبیت کو بتایا ہے۔

اور علی مرتضیٰ نے چہرہ فرمایا ہے کہ وہ قرآن صامت ہے اور
میں قرآن ناظم۔ اُسکی مراد یہی ہے کہ میں چہرہ چہرہ قرآن کی تکمیل
کرنے والا ہوں اور میرا قول اور فعل عین قرآن ہے۔

جو لوگ کہ اہلبیت اور قرآن کو مضبوط پکڑے ہوئے ہیں
انکے لیے کسی طرح سے نہیں سمجھا جاسکتا کہ قرآن سے کوئی مسئلہ
اُٹھ گیا اس لیے کہ عالم قرآن کے استنباط سے کوئی مسئلہ نہیں
رہ سکتا تھا لیکن جو لوگ کہ اہلبیت پیغمبر عالم قرآن کو ترک کیے
ہوئے ہیں انکی نسبت یقین کرنا چاہیے کہ اُسے بہت کچھ مسائل
قرآن کے چوٹ گئے اور انہوں نے غلطی فہم اور طبع سے مسائل قرآن
دیے اور بنالئے۔ اور درحقیقت انہیں لوگوں کے حق میں نکال دینا
مسائل کا قرآن سے خصوص مسئلہ ماست کا صادق آتا ہے۔

بیشک اس نے وعدہ حفاظت قرآن کا کیا ہے لیکن اُسکو
خدا نے ہرگز یہ طرح پورا نہیں کیا کہ اہلسنت کو توفیق دی ہو کہ
سینہ اور سفینہ میں قرآن کی حفاظت کرتے رہے جیسا کہ مصنف
مخاطب ظاہر کرتے ہیں بلکہ خدا نے وعدہ حفاظت کو اس طرح پورا کیا

کہ پیغمبر اور علی مرتضیٰ اور ائمہ اہلبیت نے اُسکو محفوظ رکھا ہے اور ان
دو تین کے طریقہ حفاظت کی وجہ سے اب تک محفوظ چلا آتا ہے۔
باوصف اس کے کہ روز وفات پیغمبر سے اُس فرقہ نے کہ جس نے
حکم خدا (اہل بیت رسول) کو چھوڑ دیا ہے اور حضرت معاویہ کے
وقت میں خطاب اہلسنت کا اور حضرت یزید کے وقت میں عقب
اہلسنت و جماعت کا پایا ہے بہت کوشش کی ہے کہ قرآن میں تحریف
کریں اور اب تک کوشش چلی جاتی ہے۔

خدا نے جو وعدہ حفاظت قرآن کا کیا ہے اُس حفاظت سے مراد
حفاظت تحریف سے ہے اور تحریف دو قسم کی ہوتی ہے ایک تحریف
لفظی دوسرے تحریف معنوی۔ خدا قرآن میں چند جگہ تحریف کا
ذکر فرماتا ہے۔

و افتعلون ان یومنوا لکم	ترجمہ کیا پس طبع رکھتے ہو تم
فریق منکم یسمعون کلام اللہ	(اے محمد اور اہلبیت محمد) یہ کہ
ثم یخرون من بعد ما عقلوا	ایمان لائیں وہ تمہارے واسطے
وہم یعلون	دعا لیکہ تحقیق کہ ایک گروہ ان

میں سے ہے کہ سنتے ہیں وہ کلام خدا کو پھر تحریف کرتے ہیں (بدلتے)

سہ پارہ اول رکوع ۹ سورۃ البقرہ۔

ہیں) اُسکو بعد اُسکے کہ سمجھا ہوا اُسکو اور وہ جانتے ہیں۔“

اس آیت کے شروع میں جو خطاب ہر وہ کل مومنین اور ہر ایک ایمان لائے والے کی نسبت نہیں ہو سکتا اس لیے کہ اہل خطاب کو ایمان لایا ہوا الونکی خدا فرم دیتا ہے اور ایمان لایا ہوا مومنین سے ایک فرقہ کو خدا ایسا بتاتا ہے کہ وہ کلام خدا کو سنتے ہیں اور ہر مہمیں تحریف کرتے ہیں بعد اُسکے کہ اُسکو سمجھ لیا ہے اور اپنی تحریف کرنے کو جانتے ہیں۔

اور اہل خطاب کی نسبت یہ فرماتا ہے: کیا پس طبع رکھتے ہو تم یہ کہ ایمان لائیں وہ واسطے تمہارے۔“ جس سے یہ ظاہر ہے کہ اہل خطاب وہ لوگ ہیں کہ جن پر ایمان لایا جائے۔ اور اہل خطاب کو جن ایمان لایا ہوا الونکی خبر دی گئی وہ اہل خطاب کے سوا دوسرے لوگ ہیں۔

اس بنا پر اہل خطاب کل مومنین نہیں ہو سکتے بلکہ کل مومنین میں دو فرقہ ہو سکتے ہیں۔ ایک وہ کہ اہل خطاب پر ایمان لائیں اور کلام خدا کو سنکر اور سمجھکر تحریف نہ کریں۔ دوسرے وہ کہ اہل خطاب پر ایمان لائیں اور کلام خدا کو سنکر بعد سمجھنے کے تحریف کریں اور اپنی تحریف کو جانتے ہوں۔

یہ معنی اور مراد آیت قرآنی کی ایسی صاف و صریح ہیں کہ جس پر کوئی نزاع اور بحث نہیں ہو سکتی البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ خدا نے جس فرقہ کو تحریف کر دیا وہ اللہ بتایا ہے۔ شیعہ سنیوں کو کہیں کہ وہ فرقہ تحریف کر دیا ہے اور سنی فرقہ شیعہ کو کہیں کہ وہ تحریف کر دیا ہے لیکن یہی آیت بتاتی ہے کہ کون فرقہ تحریف کر دیا ہے۔

شروع آیت میں جو یہ خطاب ہے ”کیا پس طبع رکھتے ہو تم یہ کہ ایمان ملائین وہ واسطے تمہارے“ اس خطاب سے ظاہر ہے کہ جن پر ایمان لایا جائے اور جو اہل خطاب ہیں وہ شخص واحد نہیں ہے بلکہ ایک جماعت ہے ”افتلمعون“ صیغہ جمع کا ہے اور انہیں کہہ لیے ”لکم“ بھی ضمیر جمع مخاطب حاضر کی ہے۔ اس لیے ضرور ہے کہ بلحاظ اس آیت کے ہر مومن ایک جماعت پر ایمان لایا ہوا ہو۔

فرقہ شیعہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر مبین امامت شامل ہے اور اہلبیت پیغمبر اور ائمہ اہلبیت کی امامت پر جو رسالت کے شامل تھی ایمان لایا ہوا ہے۔ اور فرقہ اہلسنت ذات واحد حضرت محمد کی رسالت پر ایمان لایا نہ کہ دعویٰ کرتا ہے اور آل محمد کی امامت کا بموجب قرآن کے قطعی منکر ہے۔

چنانچہ مصنف مخاطب نے بیان تک کہا ہے کہ مسئلہ امامت کا

قرآن میں پتا نہیں۔ حالانکہ باعتبار اس آیت کے ایک جماعت پر ایمان لانا ضرور ہے۔ پس جو فرقہ کہ صرف ایک ذات واحد کی رسالت پر کہ حسین امامت شامل ہی مدعی ایمان لائیکا ہی نہ ایک جماعت کی امامت پر کہ جو رسالت کو شامل تی۔

ایسی جماعت کی نسبت خدا خطاب کر کے فرماتا ہے کیا پس طمع رکھتے ہو تم کہ ایمان لائیں وہ واسطے تمہارے حالانکہ ایک گروہ اُنہیں سے سنتا ہی کلام خدا کو اور ہر تحریف کرتا ہی بعد سمجھنے کے درعالمیکہ جانتا ہی وہ اپنی تحریف کو جسکایہ منشا ہی کہ تمہاری امامت اور تمہاری امامت پر ایمان لائیکا حکم کلام اسد میں موجود ہی اور اُسکو وہ سمجھتا ہی اور بعد سمجھنے کے اُسکو وہ بدلتا ہی اور اپنے بدلنے کو وہ جانتا ہی۔

اس آیت سے صریح ظاہر ہے کہ کلام اسکا تحریف کرینوا لافتر فرقہ اہلسنت ہی نہ فرقہ شیعہ۔

وَالْمُتَرَالِی الذِّیْنَ یَاوُوا تَوَاصِیَا	ترجمہ یہ کیا نہ دیکھتا تو نے اسے
مَنْ لِّکِتَابِ یَشْتَرُونَ الْفَضْلَ	محمد صلعم طرف اُن لوگوں کے
وِیْرِیْدُونَ اَنْ تَضْلُوْا السَّبِیْلَ	کہ دیے گئے ہیں وہ ایک حصہ کتا
وَاللّٰہُ اَعْلَمُ بِاَعْمَالِکُمْ وَکَفٰی بِاللّٰہِ	سے خریدتے ہیں مگر اہی کو اور

ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے اور ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے

تعداد	موضوع
۱	جناب سید محمد صاحب درمیں لکھتے۔
۳	جناب سید بن عبدہ صاحب درمیں لکھتے۔
۱	جناب قزاق صاحب درمیں لکھتے۔
۱	جناب ابوبکر صاحب درمیں لکھتے۔

میں نے حضرت باقرہ ابن ابی حمزہؓ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے اور ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے

میں نے حضرت باقرہ ابن ابی حمزہؓ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے اور ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے

میں نے حضرت باقرہ ابن ابی حمزہؓ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے اور ان کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ سب سچ ہے

(۱) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۲) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۳) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۴) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۵) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۶) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۷) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

(۸) یہ نظمیں جس قدر زیادہ ہوں گے

وہی جتنی زیادہ ہوں گے

